

Číslo 2021/1 – žádost:
Došla dne: 7. 1. 2021
Jak: e-mailem

██████████
Žádost – Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

rád bych Vás požádal o zaslání dokumentu dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Žádám Vás o zaslání kopie analýzy, kterou si nechalo zpracovat Čepro, a.s. v souvislosti se střetem zájmů premiéra Andreje Babiše. Konkrétně se jedná o posouzení toho, zdali zadávání veřejných zakázek ze strany společnosti Čepro, a.s. společně s koncernu Agrofert je či není v souladu se zákonem o střetu zájmů. Článek o této analýze, o kterou vás žádám, je k dispozici zde https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/agrofert-stret-zajmu-verejne-zakazky-evropska-komise-audit-cepro-lesy_1907150600_kno

Odpověď prosím zašlete na tento email, tedy ██████████ anebo do mé datové schránky 2k8rehg.

Moje identifikační údaje: ██████████

s úctou

██████████

Odpověď na žádost:
Jak: datovou zprávou
Dne: 22. 1. 2021

██████████
██████████

Věc: **Odpověď na žádost o poskytnutí informací**

Vážený pane ██████████,

společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**ČEPRO**“), byl dne 7. ledna 2021 doručen e-mail s předmětem „Žádost - Poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb.“, který jste společnosti ČEPRO zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**Žádost**“ a „**Zákon**“).

V Žádosti jste požadoval „zaslání kopie analýzy, kterou si nechalo zpracovat Čepro, a.s. v souvislosti se střetem zájmů premiéra Andreje Babiše. Konkrétně se jedná o posouzení toho, zdali zadávání veřejných zakázek ze strany

*společnosti Čepro, a.s. společností z koncernu Agrofert je či není v souladu se zákonem o střetu zájmů. Článek o této analýze, o kterou vás žádám, je k dispozici zde https://www.irozblas.cz/zpravy-domov/agrofert-stret-zajmu-verejne-zakazky-evropska-komise-audit-cepro-lesy-1907150600_kno“ (dále jen „**Informace**“).*

V prvé řadě pokládám za nezbytné Vás opětovně upozornit, že společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, se nepovažuje za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci, ve smyslu ust. § 2 odst. 1, odst. 2 Zákona, neboť nenaplnuje žádný znak veřejné instituce vymezený nálezem Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (tzv. nález Letiště Praha). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že společnost ČEPRO nebyla zřízena právním předpisem, který by upravoval její postavení a řídil její činnost. Žádný právní předpis pak existenci společnosti ČEPRO ani nepředpokládá; její obchodní činnost není schvalována státem ani financována z veřejného rozpočtu. Stejně tak se společnost ČEPRO žádným způsobem nepodílí na výkonu veřejné moci a nerozhoduje o veřejných subjektivních právech a povinnostech osob.

Společnost ČEPRO byla naopak založena a vznikla na základě soukromoprávního úkonu podle tehdy platného obchodního zákoníku. Její zrušení a zánik se podle stanov řídí zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „**ZOK**“). Přestože společnost ČEPRO vznikla na základě privatizace státního majetku, od svého vzniku je osobou soukromého práva odlišnou od státu s tím, že vznik jejích orgánů včetně celkového korporátního zřízení byl a je podřízen výlučně soukromoprávním předpisům a principům. Ačkoliv je tedy stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, vykonává toliko práva a plní povinnosti, jež mu (jako jakémukoliv jinému akcionáři) přiznává zejména ZOK (např. volba orgánů na valné hromadě). Výkon akcionářských práv státem proto nemůže představovat jakýkoliv vrchnostenský dohled nad činností společnosti ČEPRO. V neposlední řadě je pak třeba akcentovat, že společnost ČEPRO vykonává výlučně běžnou podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku.

Veškeré znaky, definované nálezem Letiště Praha jsou v případě společnosti ČEPRO soukromoprávního charakteru, a proto společnost ČEPRO není povinnou osobou podle Zákona. Trvat na tom, aby Vám společnost ČEPRO poskytla požadované Informace, by proto bylo v rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze (nejen) obchodním společností ukládat povinnost na základě zákona. **Postavení společnosti ČEPRO je co do podstaty diametrálně odlišné od postavení právnických osob veřejného práva, neboť spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku.** Koncepce Zákona přitom nepočítá s tím, že by v postavení povinného subjektu měla být obchodní společnost typu společnosti ČEPRO, která ani částečně nevykuvává veřejnou moc.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že postavení společnosti ČEPRO jako povinné osoby podle Zákona není v rozhodovací praxi správních soudů ustálené. Z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 2018, sp. zn. 5 A 97/2015, vyplývá, že společnost ČEPRO osobou povinnou podle zákona není. Naproti tomu z rozhodnutí téhož soudu ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. 9 A 21/2016, ohledně kterého probíhá řízení o kasační stížnosti, vyplývá, že společnost ČEPRO by osobou povinnou podle Zákona být měla. V případě trvající absence zákonné povinnosti a do doby, než bude Nejvyšším správním soudem v řízení o kasační stížnosti postaveno najisto, že společnost ČEPRO je či není povinna informace podle Zákona poskytovat, zastává společnost ČEPRO v souladu se shora uvedenou argumentací stanovisko, že povinnou osobou není.

I přes shora popsané skutečnosti **zastává společnost ČEPRO**, jakožto soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí ČR, **směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup**. Z tohoto důvodu jednotlivé žádosti o informace podané podle Zákona zpravidla posuzuje s **cílem co největší přezkoumatelnosti ze strany veřejnosti**. Důkazem tohoto přístupu je ostatně i odpověď společnosti ČEPRO ze dne 18. ledna 2021 na Vaši předchozí žádost dle Zákona ohledně **nákupů biosložek**. Nutno podotknout, že tyto **údaje společnost ČEPRO poskytuje zcela transparentně nejen na základě žádostí dle Zákona, ale také na průběžné dotazy ze strany médií**.

Zároveň je však třeba zdůraznit, že každou jednotlivou žádost dle Zákona společnost ČEPRO vyhodnocuje i v kontextu jiných právních předpisů, zejména pak s cílem chránit důvěrné strategické a obchodní informace. V tomto kontextu tedy společnost ČEPRO přistoupila rovněž k Vaší Žádosti, které v daném případě není možné vyhovět.

Důvodem je skutečnost, že v souvislosti s nákupy biosložek v letech 2017–2020 je **vedeno trestní řízení Národní centrálou organizovaného zločinu**, které společnost ČEPRO poskytuje maximální možnou součinnost. Tato skutečnost je přitom důvodem pro omezení práva na informace i ve smyslu ust. § 11 odst. 4 písm. a) Zákona.

S pozdravem

██████████

Číslo 2021/2 – žádost:
Došla dne: 21. 1. 2021
Jak: e-mailem

v Praze dne 21. 1. 2021

Věc: žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Tazatel ██████████ je obecně prospěšnou společností, jež se v rámci své činnosti zaměřuje především na:

- prosazování veřejného zájmu v oblasti hospodaření s veřejnými statky;
- dohled nad dodržováním zákonných, demokratických a hospodárných principů při správě státu a územních samospráv;
- dohled nad dodržováním principu rovnosti před zákonem, zejména při správě státu a územních samospráv;
- prosazování opatření vedoucích k omezování prostoru pro korupci a klientelismus při správě státu a územních samospráv;

Český rozhlas zveřejnil dne 15. července 2019 zprávu s názvem: „Mohl by Agrofert přijít i o veřejné zakázky? Čepro chce kvůli Babišovu možnému střetu zájmů právní analýzu“. Ve zprávě se uvádí, že Čepro, a.s., odebralo od roku 2017 do června 2019 od společnosti Preol z koncernu Agrofert biopaliva za více než pět miliard korun a Čepro si klade otázku, zda tímto postupem neporušuje zákon o střetu zájmů. Podle zprávy si Čepro, a.s. zadalo u externích právníků vypracování právní analýzy, která by měla vyjasnit, kdo je koncovým vlastníkem Agrofertu.

Podle informací z veřejných zdrojů si ani přes existenci právní analýzy si vedení Čepra ještě v září 2020 nebylo jisté, že zda Agrofert Babišovi opravdu nepatří. A tak Čepro plánovalo vyzvat Agrofert aby doložil, kdo ho ovládá a zda není neporušován zákon o střetu zájmů. Podle informací z veřejných zdrojů Čepro zajišťovalo dodávky biopaliv pro příští dva roky zhruba za 10 miliard korun. Proto se dnes Kverulant dle zákona o svobodném přístupu k informacím zeptal Čepra, jak mu Babiš doložil, že mu Agrofert nepatří.

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím tímto žádáme **Čepro, a.s.** o sdělení následujících informací:

1. Jak potenciální dodavatelé biosložek prokazovali, že neporušují zákon o konfliktu zájmů? Žádáme o kopie těchto dokumentů.

2. Kteří dodavatelé byli nakonec vybráni pro zajišťování dodávek biopaliv pro příští roku? Uveďte podrobnosti, které neohrozí pozici povinného jako soutěžitele v petrolejářství.

Poskytnutí informací očekáváme v souladu se zákonem ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. **Preferujeme doručení informací pouze elektronicky.** Adresa pro doručování je elektronická adresa [REDAKCE]. Informaci požadujeme jako právnická osoba: [REDAKCE]

[REDAKCE] Žádost je digitálně podepsána.

Odpověď na žádost:

Jak: e-mailem

Dne: 5. 2. 2021

Věc: **Odpověď na žádost o poskytnutí informací**

Vážený pane [REDAKCE],

společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**ČEPRO**“), byl dne 21. ledna 2021 doručen e-mail s předmětem „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, který jste společnosti ČEPRO zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**Žádost**“ a „**Zákon**“).

V Žádosti jste požadoval sdělení následujících informací:

„1. *Jak potenciální dodavatelé biosložek prokazovali, že neporušují zákon o konfliktu zájmů? Žádáme o kopie těchto dokumentů.*

2. *Kteří dodavatelé byli nakonec vybráni pro zajišťování dodávek biopaliv pro příští rok? Uveďte podrobnosti, které neohrozí pozici povinného jako soutěžitele v petrolejářství.*“

(dále jen „**Informace**“).

V prvé řadě pokládám za nezbytné Vás opětovně upozornit, že společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, se nepovažuje za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci, ve smyslu ust. § 2 odst. 1, odst. 2 Zákona, neboť nenaplnuje žádný znak veřejné instituce vymezený nálezem Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (tzv. nález Letiště Praha). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že společnost ČEPRO nebyla zřízena právním předpisem, který by upravoval její postavení a řídil její činnost. Žádný právní předpis pak existenci společnosti ČEPRO ani nepředpokládá; její obchodní činnost není schvalována státem ani financována z veřejného rozpočtu. Stejně tak se společnost ČEPRO žádným způsobem nepodílí na výkonu veřejné moci a nerozhoduje o veřejných subjektivních právech a povinnostech osob.

Společnost ČEPRO byla naopak založena a vznikla na základě soukromoprávního úkonu podle tehdy platného obchodního zákoníku. Její zrušení a zánik se podle stanov řídí zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „ZOK“). Přestože společnost ČEPRO vznikla na základě privatizace státního majetku, od svého vzniku je osobou soukromého práva odlišnou od státu s tím, že vznik jejích orgánů včetně celkového korporátního zřízení byl a je podřízen výlučně soukromoprávním předpisům a principům. Ačkoliv je tedy stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, vykonává toliko práva a plní povinnosti, jež mu (jako jakémukoliv jinému akcionáři) přiznává zejména ZOK (např. volba orgánů na valné hromadě). Výkon akcionářských práv státem proto nemůže představovat jakýkoliv vrchnostenský dohled nad činností společnosti ČEPRO. V neposlední řadě je pak třeba akcentovat, že společnost ČEPRO vykonává výlučně běžnou podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku.

Veškeré znaky, definované nálezem Letiště Praha jsou v případě společnosti ČEPRO soukromoprávního charakteru, a proto společnost ČEPRO není povinnou osobou podle Zákona. Trvat na tom, aby Vám společnost ČEPRO poskytla požadované informace, by proto bylo v rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze (nejen) obchodním společností ukládat povinnost na základě zákona. **Postavení společnosti ČEPRO je co do podstaty diametrálně odlišné od postavení právnických osob veřejného práva,** neboť spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Koncepce Zákona přitom nepočítá s tím, že by v postavení povinného subjektu měla být obchodní společnost typu společnosti ČEPRO, která ani částečně nevykazuje veřejnou moc.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že postavení společnosti ČEPRO jako povinné osoby podle Zákona není v rozhodovací praxi správních soudů ustálené. Z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 2018, sp. zn. 5 A 97/2015, vyplývá, že společnost ČEPRO osobou povinnou podle zákona není. Naproti tomu z rozhodnutí téhož soudu ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. 9 A 21/2016, ohledně kterého probíhá řízení o kasační stížnosti, vyplývá, že společnost ČEPRO by osobou povinnou podle Zákona být měla. V případě trvající absence zákonné povinnosti a do doby, než bude Nejvyšším správním soudem v řízení o kasační stížnosti postaveno najisto, že společnost ČEPRO je či není povinna informace podle Zákona poskytovat, zastává společnost ČEPRO v souladu se shora uvedenou argumentací stanovisko, že povinnou osobou není.

I přes shora popsané skutečnosti **zastává společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí ČR, směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup.** Z tohoto důvodu jednotlivé žádosti o informace podané

podle Zákona zpravidla posuzuje s **cílem co největší přezkoumatelnosti ze strany veřejnosti**. Důkazem tohoto přístupu je ostatně i odpověď společnosti ČEPRO ze dne 18. ledna 2021 na Vaši předchozí žádost dle Zákona ohledně **nákupů biosložek**. Nutno podotknout, že tyto **údaje společnost ČEPRO poskytuje zcela transparentně nejen na základě žádostí dle Zákona, ale také na průběžné dotazy ze strany médií**.

Zároveň je však třeba zdůraznit, že každou jednotlivou žádost dle Zákona společnost ČEPRO vyhodnocuje i v kontextu jiných právních předpisů, zejména pak s cílem chránit důvěrné strategické a obchodní informace. V tomto kontextu tedy společnost ČEPRO přistoupila rovněž k Vaší Žádosti, které v daném případě není možné vyhovět.

Důvodem je skutečnost, že v souvislosti s nákupy biosložek v letech 2017–2020 je **vedeno trestní řízení Národní centrálou organizovaného zločinu**, které společnost ČEPRO poskytuje maximální možnou součinnost. Tato skutečnost je přitom důvodem pro omezení práva na informace i ve smyslu ust. § 11 odst. 4 písm. a) Zákona.

S pozdravem

[REDAKCE]

Číslo 2021/3 – žádost:

Došla dne: 28. 1. 2021

Jak: e-mailem

[REDAKCE]

Subject: Žádost o informace podle dotaz – Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím: Veřejné zakázky pro holding Agrofert 2017–2020

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt:
ČEPRO, a.s.

Žadatel:

[REDAKCE]

Povinný subjekt: ČEPRO, a.s.

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Vážená paní, vážený pane,

jelikož jste dle ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím tzv. povinným subjektem, uplatňuji tímto právo na informace garantované mě jako občanovi České republiky Listinou základních práv a svobod a žádám Vás o sdělení následujících informací:

Informaci, zda povinný subjekt vyplácel či vyplácí jakékoliv plnění na základě veřejné zakázky holdingu Agrofert (nebo kterékoliv z jeho dceřinných společností) i po dni 6. 12. 2017, kdy se [REDAKCE] stal premiérem menšinové vlády. Pokud ano, žádám o poskytnutí seznamu takových veřejných zakázek přidělených v časovém rozmezí od 6. 12. 2017 do 31. 12. 2020, a to v rozsahu název společnosti, které byla přidělena veřejná zakázka, výše plnění veřejné zakázky, datum, kdy povinný subjekt rozhodl o přidělení veřejné zakázky.

Kopii jakéhokoliv stanoviska, memoranda, posudku, metodiky či jiného obdobného dokumentu, o němž se povinný subjekt opírá při výkladu zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů.

Holdinglem Agrofert se myslí společnost Agrofert, a. s., IČO: 26185610 se sídlem Pyšelská 2327/2, Chodov, 149 00 Praha 4. Seznam dceřinných společností je dostupný například na <https://www.hlidacstatu.cz/subjekt/26185610>.

Mám silné podezření, že v případě přidělování veřejných prostředků společností z holdingu Agrofert je postupováno mnoha zadavateli veřejných zakázek v rozporu se zákonem. Proto si Vás dovoluji upozornit, že organizace Transparency International vydala Manuál pro řešení situací střetu zájmů ve veřejných zakázkách, který je dostupný zde. Manuál Vám jako veřejnému zadavateli může výrazně pomoci střet zájmů eliminovat.

Informace doručte na mou emailovou adresu.

S pozdravem,

[REDAKCE]

Informaci poskytněte elektronicky na e-mail: [REDAKCE]

Odpověď na žádost:

Jak: e-mailem

Dne: 12. 2. 2021

[REDAKCE]

[REDAKCE]

Věc: **Odpověď na žádost o poskytnutí informací**

Vážený pane,

společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**ČEPRO**“), byl dne 28. ledna 2021 doručen e-mail s předmětem „Žádost o informace podle dotaz – Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím: Veřejné zakázky pro holding Agrofert 2017–2020“, který jste společnosti ČEPRO zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**Žádost**“ a „**Zákon**“).

V Žádosti jste požadoval sdělení následujících informací:

„zda povinný subjekt vyplácel či vyplácí jakékoliv plnění na základě veřejné zakázky holdingu Agrofert (nebo kterékoliv z jeho dceřinných společností) i po dni 6. 12. 2017, kdy se Andrej Babiš stal premiérem menšinové vlády. Pokud

ano, žádám o poskytnutí seznamu takových veřejných zakázek přidělených v časovém rozmezí od 6. 12. 2017 do 31. 12. 2020, a to v rozsahu název společnosti, které byla přidělena veřejná zakázka, výše plnění veřejné zakázky, datum, kdy povinný subjekt rozhodl o přidělení veřejné zakázky. Kopii jakéhokoliv stanoviska, memoranda, posudku, metodiky či jiného obdobného dokumentu, o němž se povinný subjekt opírá při výkladu zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů. Holdingem Agrofert se myslí společnost Agrofert, a. s., IČO: 26185610 se sídlem Pyselská 2327/2, Chodov, 149 00 Praha 4“

(dále jen „**Informace**“).

V prvé řadě pokládám za nezbytné Vás upozornit, že společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, se nepovažuje za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci, ve smyslu ust. § 2 odst. 1, odst. 2 Zákona, neboť nenaplnuje žádný znak veřejné instituce vymezený nálezem Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (tzv. nález Letiště Praha). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že společnost ČEPRO nebyla zřízena právním předpisem, který by upravoval její postavení a řídil její činnost. Žádný právní předpis pak existenci společnosti ČEPRO ani nepředpokládá; její obchodní činnost není schvalována státem ani financována z veřejného rozpočtu. Stejně tak se společnost ČEPRO žádným způsobem nepodílí na výkonu veřejné moci a nerozhoduje o veřejných subjektivních právech a povinnostech osob.

Společnost ČEPRO byla naopak založena a vznikla na základě soukromoprávního úkonu podle tehdy platného obchodního zákoníku. Její zrušení a zánik se podle stanov řídí zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „**ZOK**“). Přestože společnost ČEPRO vznikla na základě privatizace státního majetku, od svého vzniku je osobou soukromého práva odlišnou od státu s tím, že vznik jejích orgánů včetně celkového korporátního zřízení byl a je podřízen výlučně soukromoprávním předpisům a principům. Ačkoliv je tedy stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, vykonává toliko práva a plní povinnosti, jež mu (jako jakémukoliv jinému akcionáři) přiznává zejména ZOK (např. volba orgánů na valné hromadě). Výkon akcionářských práv státem proto nemůže představovat jakýkoliv vrchnostenský dohled nad činností společnosti ČEPRO. V neposlední řadě je pak třeba akcentovat, že společnost ČEPRO vykonává výlučně běžnou podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku.

Veškeré znaky, definované nálezem Letiště Praha jsou v případě společnosti ČEPRO soukromoprávního charakteru, a proto společnost ČEPRO není povinnou osobou podle Zákona. Trvat na tom, aby Vám společnost ČEPRO poskytla požadované Informace, by proto bylo v rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze (nejen) obchodním společenstvem ukládat povinnost na základě zákona. **Postavení společnosti ČEPRO je co do podstaty diametrálně odlišné od postavení právnických osob veřejného práva, neboť spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku.** Koncepce Zákona přitom nepočítá s tím, že by v postavení povinného subjektu měla být obchodní společnost typu společnosti ČEPRO, která ani částečně nevykazuje veřejnou moc.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že postavení společnosti ČEPRO jako povinné osoby podle Zákona není v rozhodovací praxi správních soudů ustálené. Z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 2018, sp. zn. 5 A 97/2015, vyplývá, že společnost ČEPRO osobou povinnou podle zákona není. Naproti tomu z rozhodnutí téhož soudu ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. 9 A 21/2016, ohledně kterého probíhá řízení o kasační stížnosti, vyplývá, že společnost ČEPRO by osobou povinnou

podle Zákona být měla. V případě trvající absence zákonné povinnosti a do doby, než bude Nejvyšším správním soudem v řízení o kasační stížnosti postaveno najisto, že společnost ČEPRO je či není povinna informace podle Zákona poskytovat, zastává společnost ČEPRO v souladu se shora uvedenou argumentací stanovisko, že povinnou osobou není.

I přes shora popsané skutečnosti **zastává společnost ČEPRO**, jakožto soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí ČR, **směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup**. Z tohoto důvodu jednotlivé žádosti o informace podané podle Zákona zpravidla posuzuje s **cílem co největší přezkoumatelnosti ze strany veřejnosti**. Důkazem tohoto přístupu je ostatně i odpověď společnosti ČEPRO ze dne 18. ledna 2021 na Vaši předchozí žádost dle Zákona ohledně **nákupů biosložek**. Nutno podotknout, že tyto **údaje společnost ČEPRO poskytuje zcela transparentně nejen na základě žádostí dle Zákona, ale také na průběžné dotazy ze strany médií**.

Zároveň je však třeba zdůraznit, že každou jednotlivou žádost dle Zákona společnost ČEPRO vyhodnocuje i v kontextu jiných právních předpisů, zejména pak s cílem chránit důvěrné strategické a obchodní informace.

V tomto kontextu tedy společnost ČEPRO přistoupila rovněž k Vaší Žádosti, které v daném případě není možné vyhovět.

Důvodem je skutečnost, že v souvislosti s nákupy biosložek v letech 2017–2020 od společností spadajících do holdingu AGROFERT je vedeno trestní řízení Národní centrálou organizovaného zločinu, které společnost ČEPRO poskytuje maximální možnou součinnost. Tato skutečnost je přitom důvodem pro omezení práva na informace i ve smyslu ust. § 11 odst. 4 písm. a) Zákona.

S pozdravem

██████████

Číslo 2021/4 – žádost;
Došla dne: 28. 1. 2021
Jak: e-mailem

██████████

Subject: Žádost o informace podle dotaz – žádost o informaci o zakázkách pro Agrofert bez zákonné veřejné soutěže

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt:
ČEPRO, a.s.

Žadatel:

[REDACTED]
Povinný subjekt: ČEPRO, a.s.

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Vážení,

jelikož jste dle ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím tzv. povinným subjektem, uplatňuji tímto právo na informace garantované mě jako občanu České republiky Listinou základních práv a svobod a žádám Vás o sdělení následujících informací:

Informaci, zda povinný subjekt vyplácel či vyplácí jakékoliv plnění na základě veřejné zakázky holdingu Agrofert (nebo kterékoliv z jeho dceřinných společností) i po dni 6. 12. 2017, kdy se [REDACTED] stal premiérem menšinové vlády. Pokud ano, žádám o poskytnutí seznamu takových veřejných zakázek přidělených v časovém rozmezí od 6. 12. 2017 do 31. 12. 2020, a to v rozsahu název společností, které byla přidělena veřejná zakázka, výše plnění veřejné zakázky, datum, kdy povinný subjekt rozhodl o přidělení veřejné zakázky.

Kopii jakéhokoliv stanoviska, memoranda, posudku, metodiky či jiného obdobného dokumentu, o něž se povinný subjekt opírá při výkladu zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů.

Holdinglem Agrofert se myslí společnost Agrofert, a. s., IČO: 26185610 se sídlem Pyšelská 2327/2, Chodov, 149 00 Praha 4. Seznam dceřinných společností je dostupný například na <https://www.hlidacstatu.cz/subjekt/26185610>.

Mám silné podezření, že v případě přidělování veřejných prostředků společnostem z holdingu Agrofert je postupováno mnoha zadavateli veřejných zakázek v rozporu se zákonem. Proto si Vás dovoluji upozornit, že organizace Transparency International vydala Manuál pro řešení situací střetu zájmů ve veřejných zakázkách, který je dostupný zde. Manuál Vám jako veřejnému zadavateli může výrazně pomoci střet zájmů eliminovat.

Informace doručte na mou emailovou adresu.

S přátelským pozdravem,

[REDACTED]

Informaci poskytněte elektronicky na e-mail: [REDACTED]

Odpověď na žádost:

Jak: e-mailem

Dne: 12. 2. 2021

[REDACTED]

Věc: **Odpověď na žádost o poskytnutí informací**

Vážený pane,

společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**ČEPRO**“), byl dne 28. ledna 2021 doručen e-mail s předmětem „Žádost o informace podle dotaz – žádost o informaci o zakázkách pro Agrofert bez zákonné veřejné soutěže“, který jste společností ČEPRO zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**Žádost**“ a „**Zákon**“).

V Žádosti jste požadoval sdělení následujících informací:

„zda povinný subjekt vyplácel či vyplácí jakékoliv plnění na základě veřejné zakázky holdingu Agrofert (nebo kterékoliv z jeho dceřinných společností) i po dni 6. 12. 2017, kdy se Andrej Babiš stal premiérem menšinové vlády. Pokud ano, žádám o poskytnutí seznamu takových veřejných zakázek přidělených v časovém rozmezí od 6. 12. 2017 do 31. 12. 2020, a to v rozsahu název společností, které byla přidělena veřejná zakázka, výše plnění veřejné zakázky, datum, kdy povinný subjekt rozhodl o přidělení veřejné zakázky.“

(dále jen „**Informace**“).

V prvé řadě pokládám za nezbytné Vás upozornit, že společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, se nepovažuje za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci, ve smyslu ust. § 2 odst. 1, odst. 2 Zákona, neboť nenaplnuje žádný znak veřejné instituce vymezený nálezem Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (tzv. nález Letiště Praha). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že společnost ČEPRO nebyla zřízena právním předpisem, který by upravoval její postavení a řídil její činnost. Žádný právní předpis pak existenci společnosti ČEPRO ani nepředpokládá; její obchodní činnost není schvalována státem ani financována z veřejného rozpočtu. Stejně tak se společnost ČEPRO žádným způsobem nepodílí na výkonu veřejné moci a nerozhoduje o veřejných subjektivních právech a povinnostech osob.

Společnost ČEPRO byla naopak založena a vznikla na základě soukromoprávního úkonu podle tehdy platného obchodního zákoníku. Její zrušení a zánik se podle stanov řídí zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „**ZOK**“). Přestože společnost ČEPRO vznikla na základě privatizace státního majetku, od svého vzniku je osobou soukromého práva odlišnou od státu s tím, že vznik jejích orgánů včetně celkového korporátního zřízení byl a je podřízen výlučně soukromoprávním předpisům a principům. Ačkoliv je tedy stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, vykonává toliko práva a plní povinnosti, jež mu (jako jakémukoliv jinému akcionáři) přiznává zejména ZOK (např. volba orgánů na valné hromadě). Výkon akcionářských práv státem proto nemůže představovat jakýkoliv vrchnostenský dohled nad činností společnosti ČEPRO. V neposlední řadě je pak třeba akcentovat, že společnost ČEPRO vykonává výlučně běžnou podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku.

Veškeré znaky, definované nálezem Letiště Praha jsou v případě společnosti ČEPRO soukromoprávního charakteru, a proto společnost ČEPRO není povinnou osobou podle Zákona. Trvat na tom, aby Vám společnost ČEPRO poskytla požadované Informace, by proto bylo v rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze (nejen) obchodním společností ukládat povinnost na základě zákona. **Postavení společnosti ČEPRO je co do podstaty diametrálně odlišné od postavení právnických osob veřejného práva,** neboť spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Koncepce Zákona přitom nepočítá s tím, že by v postavení povinného subjektu měla být obchodní společnost typu společnosti ČEPRO, která ani částečně nevykazuje veřejnou moc.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že postavení společnosti ČEPRO jako povinné osoby podle Zákona není v rozhodovací praxi správních soudů ustálené. Z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 2018, sp. zn. 5 A 97/2015, vyplývá, že společnost ČEPRO osobou povinnou podle zákona není. Naproti tomu z rozhodnutí téhož soudu ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. 9 A 21/2016, ohledně kterého probíhá řízení o kasační stížnosti, vyplývá, že společnost ČEPRO by osobou povinnou podle Zákona být měla. V případě trvající absence zákonné povinnosti a do doby, než bude Nejvyšším správním soudem v řízení o kasační stížnosti postaveno najisto, že společnost ČEPRO je či není povinna informace podle Zákona poskytovat, zastává společnost ČEPRO v souladu se shora uvedenou argumentací stanovisko, že povinnou osobou není.

I přes shora popsané skutečnosti **zastává společnost ČEPRO**, jakožto soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí ČR, **směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup**. Z tohoto důvodu jednotlivé žádosti o informace podané podle Zákona zpravidla posuzuje s **cílem co největší přezkoumatelnosti ze strany veřejnosti**. Důkazem tohoto přístupu je ostatně i odpověď společnosti ČEPRO ze dne 18. ledna 2021 na Vaši předchozí žádost dle Zákona ohledně **nákupů biosložek**. Nutno podotknout, že tyto **údaje společnost ČEPRO poskytuje zcela transparentně nejen na základě žádostí dle Zákona, ale také na průběžné dotazy ze strany médií**.

Zároveň je však třeba zdůraznit, že každou jednotlivou žádost dle Zákona společnost ČEPRO vyhodnocuje i v kontextu jiných právních předpisů, zejména pak s cílem chránit důvěrné strategické a obchodní informace.

V tomto kontextu tedy společnost ČEPRO přistoupila rovněž k Vaší Žádosti, které v daném případě není možné vyhovět.

Důvodem je skutečnost, že v souvislosti s nákupy biosložek v letech 2017–2020 od společností spadajících do holdingu AGROFERT je vedeno trestní řízení Národní centrálou organizovaného zločinu, které společnost ČEPRO poskytuje maximální možnou součinnost. Tato skutečnost je přitom důvodem pro omezení práva na informace i ve smyslu ust. § 11 odst. 4 písm. a) Zákona.

S pozdravem

Číslo 2021/5 – žádost:
Došla dne: 28. 1. 2021
Jak: e-mailem

Subject: Žádost o informace podle dotaz – Veřejné zakázky pro holding Agrofert 2017 - 2020

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt:

ČEPRO, a.s.

Žadatel:

[REDACTED]

Povinný subjekt: ČEPRO, a.s.

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Informaci o tom, v jakém objemu povinný subjekt vyplácel či vyplácí jakékoliv plnění holdingu Agrofert (nebo kterékoliv z jeho dceřinných společností) i po dni 6. 12. 2017, kdy se [REDACTED] stal premiérem menšinové vlády. Žádám o poskytnutí seznamu takových veřejných zakázek přidělených v časovém rozmezí od 6. 12. 2017 do 31. 12. 2020, a to v rozsahu název společnosti, které byla přidělena veřejná zakázka, výše plnění veřejné zakázky, datum, kdy povinný subjekt rozhodl o přidělení veřejné zakázky. Holdingem Agrofert se myslí společnost Agrofert, a. s., IČO: 26185610 se sídlem Pyšelská 2327/2, Chodov, 149 00 Praha 4.

Informace doručte na mou emailovou adresu.

S pozdravem,

[REDACTED]

Informaci poskytněte elektronicky na e-mail: [REDACTED]

Odpověď na žádost:

Jak: e-mailem

Dne: 12. 2. 2021

[REDACTED]

Věc: **Odpověď na žádost o poskytnutí informací**

Vážený pane,

společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**ČEPRO**“), byl dne 28. ledna 2021 doručen e-mail s předmětem „Žádost o informace podle dotaz – Veřejné zakázky pro holding Agrofert 2017-2020“, který jste společnosti ČEPRO zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**Žádost**“ a „**Zákon**“).

V Žádosti jste požadoval sdělení následujících informací:

„v jakém objemu povinný subjekt vyplácel či vyplácí jakékoliv plnění holdingu Agrofert (nebo kterékoliv z jeho dceřinných společností) i po dni 6. 12. 2017, kdy se Andrej Babiš stal premiérem menšinové vlády. Žádám o poskytnutí seznamu takových veřejných zakázek přidělených v časovém rozmezí od 6. 12. 2017 do 31. 12. 2020, a to v rozsahu název společnosti, které byla přidělena veřejná zakázka, výše plnění veřejné zakázky, datum, kdy povinný subjekt rozhodl o

přídělení veřejné zakázky. Holdingem Agrofert se myslí společnost Agrofert, a. s., IČO: 26185610 se sídlem Pysčelská 2327/2, Chodov, 149 00 Praha 4“

(dále jen „**Informace**“).

V prvé řadě pokládám za nezbytné Vás upozornit, že společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, se nepovažuje za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci, ve smyslu ust. § 2 odst. 1, odst. 2 Zákona, neboť nenaplnuje žádný znak veřejné instituce vymezený nálezem Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (tzv. nález Letiště Praha). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že společnost ČEPRO nebyla zřízena právním předpisem, který by upravoval její postavení a řídil její činnost. Žádný právní předpis pak existenci společnosti ČEPRO ani nepředpokládá; její obchodní činnost není schvalována státem ani financována z veřejného rozpočtu. Stejně tak se společnost ČEPRO žádným způsobem nepodílí na výkonu veřejné moci a nerozhoduje o veřejných subjektivních právech a povinnostech osob.

Společnost ČEPRO byla naopak založena a vznikla na základě soukromoprávního úkonu podle tehdy platného obchodního zákoníku. Její zrušení a zánik se podle stanov řídí zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „**ZOK**“). Přestože společnost ČEPRO vznikla na základě privatizace státního majetku, od svého vzniku je osobou soukromého práva odlišnou od státu s tím, že vznik jejích orgánů včetně celkového korporátního zřízení byl a je podřízen výlučně soukromoprávním předpisům a principům. Ačkoliv je tedy stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, vykonává toliko práva a plní povinnosti, jež mu (jako jakémukoliv jinému akcionáři) přiznává zejména ZOK (např. volba orgánů na valné hromadě). Výkon akcionářských práv státem proto nemůže představovat jakýkoliv vrchnostenský dohled nad činností společnosti ČEPRO. V neposlední řadě je pak třeba akcentovat, že společnost ČEPRO vykonává výlučně běžnou podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku.

Veškeré znaky, definované nálezem Letiště Praha jsou v případě společnosti ČEPRO soukromoprávního charakteru, a proto společnost ČEPRO není povinnou osobou podle Zákona. Trvat na tom, aby Vám společnost ČEPRO poskytla požadované Informace, by proto bylo v rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze (nejen) obchodním společností ukládat povinnost na základě zákona. **Postavení společnosti ČEPRO je co do podstaty diametrálně odlišné od postavení právnických osob veřejného práva,** neboť spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Koncepce Zákona přitom nepočítá s tím, že by v postavení povinného subjektu měla být obchodní společnost typu společnosti ČEPRO, která ani částečně nevykazuje veřejnou moc.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že postavení společnosti ČEPRO jako povinné osoby podle Zákona není v rozhodovací praxi správních soudů ustálené. Z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 2018, sp. zn. 5 A 97/2015, vyplývá, že společnost ČEPRO osobou povinnou podle zákona není. Naproti tomu z rozhodnutí téhož soudu ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. 9 A 21/2016, ohledně kterého probíhá řízení o kasační stížnosti, vyplývá, že společnost ČEPRO by osobou povinnou podle Zákona být měla. V případě trvající absence zákonné povinnosti a do doby, než bude Nejvyšším správním soudem v řízení o kasační stížnosti postaveno najisto, že společnost ČEPRO je či není povinna informace podle Zákona poskytovat, zastává společnost ČEPRO v souladu se shora uvedenou argumentací stanovisko, že povinnou osobou není.

I přes shora popsané skutečnosti **zastává společnost ČEPRO**, jakožto soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí ČR, **směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup**. Z tohoto důvodu jednotlivé žádosti o informace podané podle Zákona zpravidla posuzuje s **cílem co největší přezkoumatelnosti ze strany veřejnosti**. Důkazem tohoto přístupu je ostatně i odpověď společnosti ČEPRO ze dne 18. ledna 2021 na Vaši předchozí žádost dle Zákona ohledně **nákupů biosložek**. Nutno podotknout, že tyto **údaje společnost ČEPRO poskytuje zcela transparentně nejen na základě žádostí dle Zákona, ale také na průběžné dotazy ze strany médií**.

Zároveň je však třeba zdůraznit, že každou jednotlivou žádost dle Zákona společnost ČEPRO vyhodnocuje i v kontextu jiných právních předpisů, zejména pak s cílem chránit důvěrné strategické a obchodní informace.

V tomto kontextu tedy společnost ČEPRO přistoupila rovněž k Vaší Žádosti, které v daném případě není možné vyhovět.

Důvodem je skutečnost, že v souvislosti s nákupy biosložek v letech 2017–2020 od společností spadajících do holdingu AGROFERT je vedeno trestní řízení Národní centrálou organizovaného zločinu, které společnost ČEPRO poskytuje maximální možnou součinnost. Tato skutečnost je přitom důvodem pro omezení práva na informace i ve smyslu ust. § 11 odst. 4 písm. a) Zákona.

S pozdravem

██████████

Číslo 2021/6 – žádost:

Došla dne: 6. 2. 2021

Jak: e-mailem

██████████

Subject: Žádost o informace podle dotaz – Veřejné zakázky pro holding Agrofert 2017-2020

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt:
ČEPRO, a.s.

Žadatel:

████████████████████
████████████████████
████████████████████

Povinný subjekt: ČEPRO, a.s.

Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

jelikož jste dle ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím tzv. povinným subjektem, uplatňuji tímto právo na informace garantované mně jako občanovi České republiky Listinou základních práv a svobod a žádám Vás o sdělení následujících informací:

1. Informaci, zda povinný subjekt vyplácel či vyplácí jakékoli plnění na základě veřejné zakázky holdingu Agrofert (nebo kterékoliv z jeho dceřiných společností) i po dni 6. 12. 2017, kdy se [REDAKCE] stal premiérem menšinové vlády. Pokud ano, žádám o poskytnutí seznamu takových veřejných zakázek přidělených v časovém rozmezí od 6. 12. 2017 do 31. 12. 2020, a to v rozsahu

- název společnosti, které byla přidělena veřejná zakázka,
- výše plnění veřejné zakázky,
- datum, kdy povinný subjekt rozhodl o přidělení veřejné zakázky.

2. Kopii jakéhokoliv stanoviska, memoranda, posudku, metodiky či jiného obdobného dokumentu, o němž se povinný subjekt opírá při výkladu zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů.

Holdinglem Agrofert se myslí společnost Agrofert, a. s., IČO: 26185610 se sídlem Pyšelská 2327/2, Chodov, 149 00 Praha 4. Seznam dceřiných společností je dostupný například na <https://www.hlidacstatu.cz/subjekt/26185610>.

Mám silné podezření, že v případě přidělování veřejných prostředků společností z holdingu Agrofert je postupováno mnoha zadavateli veřejných zakázek v rozporu se zákonem. Proto si Vás dovoluji upozornit, že organizace Transparency International vydala Manuál pro řešení situací střetu zájmů ve veřejných zakázkách. Manuál Vám jako veřejnému zadavateli může výrazně pomoci střet zájmů eliminovat.

Informace doručte na mou emailovou adresu.

Děkuji Vám!

[REDAKCE]

Informaci poskytněte elektronicky na e-mail: [REDAKCE]

Odpověď na žádost:

Jak: e-mailem

Dne: 19. 2. 2021

[REDAKCE]

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informací

Vážená paní,

společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „ČEPRO“), byl dne 6. února 2021 doručen e-mail s předmětem „Žádost o informace podle dotaz – Veřejné zakázky pro holding Agrofert 2017-2020“, který jste společnosti ČEPRO zaslala ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „Žádost“ a „Zákon“). V Žádosti jste požadovala sdělení následujících informací:

„zda povinný subjekt vyplácel či vyplácí jakékoli plnění na základě veřejné zakázky holdingu Agrofert (nebo kterékoliv z jeho dceřinných společností) i po dni 6. 12. 2017, kdy se [REDAKCE] stal premiérem menšinové vlády. Pokud ano, žádám o poskytnutí seznamu takových veřejných zakázek přidělených v časovém rozmezí od 6. 12. 2017 do 31. 12. 2020, a to v rozsahu název společnosti, které byla přidělena veřejná zakázka, výše plnění veřejné zakázky, datum, kdy povinný subjekt rozhodl o přidělení veřejné zakázky.

Kopii jakéhokoliv stanoviska, memoranda, posudku, metodiky či jiného obdobného dokumentu, o něž se povinný subjekt opírá při výkladu zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů.“
(dále jen „Informace“).

V prvé řadě pokládám za nezbytné Vás upozornit, že společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, se nepovažuje za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci, ve smyslu ust. § 2 odst. 1, odst. 2 Zákona, neboť nenaplnuje žádný znak veřejné instituce vymezený nálezem Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (tzv. nález Letiště Praha). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že společnost ČEPRO nebyla zřízena právním předpisem, který by upravoval její postavení a řídil její činnost. Žádný právní předpis pak existenci společnosti ČEPRO ani nepředpokládá; její obchodní činnost není schvalována státem ani financována z veřejného rozpočtu. Stejně tak se společnost ČEPRO žádným způsobem nepodílí na výkonu veřejné moci a nerozhoduje o veřejných subjektivních právech a povinnostech osob.

Společnost ČEPRO byla naopak založena a vznikla na základě soukromoprávního úkonu podle tehdy platného obchodního zákoníku. Její zrušení a zánik se podle stanov řídí zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „ZOK“). Přestože společnost ČEPRO vznikla na základě privatizace státního majetku, od svého vzniku je osobou soukromého práva odlišnou od státu s tím, že vznik jejích orgánů včetně celkového korporátního zřízení byl a je podřízen výlučně soukromoprávním předpisům a principům. Ačkoliv je tedy stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, vykonává toliko práva a plní povinnosti, jež mu (jako jakémukoli jinému akcionáři) přiznává zejména ZOK (např. volba orgánů na valné hromadě). Výkon akcionářských práv státem proto nemůže představovat jakýkoliv vrchnostenský dohled nad činností společnosti ČEPRO. V neposlední řadě je pak třeba akcentovat, že společnost ČEPRO vykonává výlučně běžnou podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku.

Veškeré znaky, definované nálezem Letiště Praha jsou v případě společnosti ČEPRO soukromoprávního charakteru, a proto společnost ČEPRO není povinnou osobou podle Zákona. Trvat na tom, aby Vám společnost ČEPRO poskytla požadované Informace, by proto bylo v rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze (nejen) obchodním společností ukládat povinnost na základě zákona. Postavení společnosti ČEPRO je co do podstaty diametrálně odlišné od postavení právnických osob veřejného práva, neboť spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Koncepce Zákona přitom nepočítá s tím, že by v postavení povinného subjektu měla být obchodní společnost typu společnosti ČEPRO, která ani částečně nevykonalá veřejnou moc.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že postavení společnosti ČEPRO jako povinné osoby podle Zákona není v rozhodovací praxi správních soudů ustálené. Z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 2018, sp. zn. 5 A 97/2015, vyplývá, že společnost ČEPRO osobou povinnou podle zákona není. Naproti tomu z rozhodnutí téhož soudu ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. 9 A 21/2016, ohledně kterého probíhá řízení o kasační stížnosti, vyplývá, že společnost ČEPRO by osobou povinnou podle Zákona být měla. V případě trvající absence zákonné povinnosti a do doby, než bude Nejvyšším správním soudem v řízení o kasační stížnosti postaveno najisto, že společnost ČEPRO je či není povinna informace podle Zákona poskytovat, zastává společnost ČEPRO v souladu se shora uvedenou argumentací stanovisko, že povinnou osobou není.

I přes shora popsané skutečnosti zastává společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí ČR, směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup. Z tohoto důvodu jednotlivé žádosti o informace podané podle Zákona zpravidla posuzuje s cílem co největší přezkoumatelnosti ze strany veřejnosti. Důkazem tohoto přístupu je ostatně i odpověď společnosti ČEPRO ze dne 18. ledna 2021 na Vaši předchozí žádost dle Zákona

ohledně nákupů biosložek. Nutno podotknout, že tyto údaje společnost ČEPRO poskytuje zcela transparentně nejen na základě žádostí dle Zákona, ale také na průběžné dotazy ze strany médií.

Zároveň je však třeba zdůraznit, že každou jednotlivou žádost dle Zákona společnost ČEPRO vyhodnocuje i v kontextu jiných právních předpisů, zejména pak s cílem chránit důvěrné strategické a obchodní informace.

V tomto kontextu tedy společnost ČEPRO přistoupila rovněž k Vaší Žádosti, které v daném případě není možné vyhovět.

Důvodem je skutečnost, že v souvislosti s nákupy biosložek v letech 2017–2020 od společností spadajících do holdingu AGROFERT je vedeno trestní řízení Národní centrálou organizovaného zločinu, které společnost ČEPRO poskytuje maximální možnou součinnost. Tato skutečnost je přitom důvodem pro omezení práva na informace i ve smyslu ust. § 11 odst. 4 písm. a) Zákona.

S pozdravem

██████████

Číslo 2021/7 – žádost:

Došla dne: 4. 3. 2021

Jak: datovou zprávou

Dobrý den,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tímto Vaší instituci zdvořile žádám o následující informace:

Jaké právní analýzy si nechávala Vaše společnost od června roku 2016 vypracovat od advokátní kanceláře Císař, Češka, Smutný? Prosím o uvedení podrobného popisu těchto analýz, kdy byly kanceláři zadány, jaká potřeba k jejich zadání Čepro vedla, a kolik za ně Čepro zaplatilo.

O informace Vás žádám jako soukromá osoba – ██████████. Informace žádám poskytnout v odpovědi do mé datové schránky, z níž tuto zprávu odesílám. V případě, že by nebylo možné informace v elektronické formě zaslat, Vás prosím o jejich poskytnutí na adresu: ██████████. Bude-li nutné za vyřízení mé žádosti účtovat nějaký poplatek, prosím o předchozí zaslání jeho odhadu.

Za poskytnutí mnou požadovaných informací předem velmi děkuji.

Vyjádření k žádosti

Jak: datovou zprávou

Dne: 18. 3. 2021

██████████
██████████
██████████

Věc: **Odpověď na žádost o poskytnutí informací**

Vážený pane ██████████,

společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „společnost ČEPRO“) byla dne 4. března 2021 doručena datová zpráva, kterou jste společnosti

ČEPRO zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**Žádost**“ a „**Zákon**“).

V Žádosti jste požadoval sdělení následujících informací: „*Jaké právní analýzy si nechávala Vaše společnost od června roku 2016 vypracovat od advokátní kanceláře Císař, Češka, Smutný? Prosím o uvedení podrobného popisu těchto analýz, kdy byly kanceláři zadány, jaká potřeba k jejich zadání Čepro vedla, a kolik za ně Čepro zaplatilo.*“ (dále jen „**Informace**“).

V prvé řadě pokládám za nezbytné Vás upozornit, že společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, se nepovažuje za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci, ve smyslu ust. § 2 odst. 1, odst. 2 Zákona, neboť nenaplnuje žádný znak veřejné instituce vymezený nálezem Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (tzv. nález Letiště Praha). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že společnost ČEPRO nebyla zřízena právním předpisem, který by upravoval její postavení a řídil její činnost. Žádný právní předpis pak existenci společnosti ČEPRO ani nepředpokládá; její obchodní činnost není schvalována státem ani financována z veřejného rozpočtu. Stejně tak se společnost ČEPRO žádným způsobem nepodílí na výkonu veřejné moci a nerozhoduje o veřejných subjektivních právech a povinnostech osob.

Společnost ČEPRO byla naopak založena a vznikla na základě soukromoprávního úkonu podle tehdy platného obchodního zákoníku. Její zrušení a zánik se podle stanov řídí zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „**ZOK**“). Přestože společnost ČEPRO vznikla na základě privatizace státního majetku, od svého vzniku je osobou soukromého práva odlišnou od státu s tím, že vznik jejích orgánů včetně celkového korporátního zřízení byl a je podřízen výlučně soukromoprávním předpisům a principům. Ačkoliv je tedy stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, vykonává toliko práva a plní povinnosti, jež mu (jako jakémukoliv jinému akcionáři) přiznává zejména ZOK (např. volba orgánů na valné hromadě). Výkon akcionářských práv státem proto nemůže představovat jakýkoliv vrchnostenský dohled nad činností společnosti ČEPRO. V neposlední řadě je pak třeba akcentovat, že společnost ČEPRO vykonává výlučně běžnou podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku.

Veškeré znaky, definované nálezem Letiště Praha jsou v případě společnosti ČEPRO soukromoprávního charakteru, a proto společnost ČEPRO není povinnou osobou podle Zákona. Trvat na tom, aby Vám společnost ČEPRO poskytla požadované Informace, by proto bylo v rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze (nejen) obchodním společností ukládat povinnost na základě zákona. **Postavení společnosti ČEPRO je co do podstaty diametrálně odlišné od postavení právnických osob veřejného práva,** neboť spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Koncepce Zákona přitom nepočítá s tím, že by v postavení povinného subjektu měla být obchodní společnost typu společnosti ČEPRO, která ani částečně nevykazuje veřejnou moc.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že postavení společnosti ČEPRO jako povinné osoby podle Zákona není v rozhodovací praxi správních soudů ustálené. Z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 2018, sp. zn. 5 A 97/2015 vyplývá, že společnost ČEPRO osobou povinnou podle zákona není. Naproti tomu z rozhodnutí téhož soudu ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. 9 A 21/2016, ohledně kterého probíhá řízení o kasační stížnosti, vyplývá, že společnost ČEPRO by osobou povinnou podle Zákona být měla. V případě trvající absence zákonné povinnosti a do doby, než bude Nejvyšším

správním soudem v řízení o kasační stížnosti postaveno najisto, že společnost ČEPRO je či není povinna informace podle Zákona poskytovat, zastává společnost ČEPRO v souladu se shora uvedenou argumentací stanovisko, že povinnou osobou není.

I přes shora popsané skutečnosti **zastává společnost ČEPRO**, jakožto soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí ČR, **směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup**. Z tohoto důvodu jednotlivé žádosti o informace podané podle Zákona zpravidla posuzuje s **cílem co největší přezkoumatelnosti ze strany veřejnosti**.

Zároveň je však třeba zdůraznit, že každou jednotlivou žádost dle Zákona společnost ČEPRO vyhodnocuje i v kontextu jiných právních předpisů, zejména pak s cílem chránit důvěrné strategické a obchodní informace, neboť společnost ČEPRO působí na vysoce konkurenčním trhu. V tomto kontextu tedy společnost ČEPRO přistoupila rovněž k Vaší Žádosti, které v daném případě není možné vyhovět.

Na základě shora prezentovaných právních aspektů Vám sdělujeme, že Císař, Češka, Smutný, s.r.o., advokátní kancelář realizuje právní služby pro společnost ČEPRO dlouhodobě, tj. již od roku 2006, a to zejména v oblasti zastupování tzv. „historických soudních kauz“ (zde se jedná např. o mediálně prezentované kauzy související se závažnou trestnou činností Ing. Radovana Krejčíře a dalších osob), dále pak v oblasti řešení dílčích právních záležitostí souvisejících s její obchodní činností.

Společnost ČEPRO přistupuje k využití externích právních služeb, tedy i k využití služeb výše jmenované advokátní kanceláře, výhradně v případech, pokud je řešena určitá právní či legislativní záležitost, u které je z hlediska existujících rizik vyhodnocena nutnost využít zkušeností, vysoce specializované odbornosti a znalostí v dané oblasti právní služby.

Pokud se jedná o Váš požadavek podrobného popisu právních analýz zpracovaných shora uvedenou advokátní kancelář, je možné v obecné rovině akcentovat, že právní analýzy a stanoviska zpracované pro společnost ČEPRO ve svém obsahu řeší zpravidla klíčové právní či legislativní otázky včetně souvisejících relevantních rizik, které se týkají konkrétních „živých“ kauz, sporů, řízení. Obsahem právních analýz či stanovisek jsou tedy různá důvěrná, citlivá data, významné strategické, obchodní informace, které není možné z důvodu zákonem stanovené mlčenlivosti (zejména v trestních kauzách) a dále i z důvodu možného poškození společnosti na vysoce konkurenčním trhu zveřejňovat. V tomto kontextu tedy nelze blíže vyhovět Vaší žádosti o informace.

S pozdravem

██████████

Číslo 2021/8 – Žádost:
Došla dne: 22. 3. 2021
Jak: e-mailem

ČEPRO, a.s.
Dělnická 12, č.p. 213,
170 04 Praha 7

V Přerově dne 22.3.2021

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

Jsem studentem třetího ročníku Vysokého učení technického v Brně a zpracovávám bakalářskou práci na téma „Studium ekologičnosti elektrického vozidla“, pod vedením [REDAKCE]. Touto cestou se snažím získat informace ohledně ekologie výroby, provozu a likvidace vozidel se spalovacím nebo elektrickým motorem.

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Celkové množství PH přepravených produktovody za rok.
2. Celkovou roční spotřebu elektrické energie.

Byl bych rád za všechny poskytnuté informace, odkazy apod.

Předem Vám děkuji za odpověď.

S pozdravem
[REDAKCE]

Vyjádření k žádosti:
Jak: e-mailem
Dne: 1. 4. 2021

[REDAKCE]
[REDAKCE]

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informací

Vážený pane [REDACTED],

společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „ČEPRO“) byla dne 22. března 2021 doručena emailová zpráva, kterou jste společnosti ČEPRO zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „Žádost“ a „Zákon“).

V Žádosti jste požadoval sdělení následujících informací:

- „1. Celkové množství PH přepravených produktovody za rok.
2. Celkovou roční spotřebu elektrické energie.“

(dále jen „Informace“).

V prvé řadě pokládám za nezbytné Vás upozornit, že společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, se nepovažuje za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci, ve smyslu ust. § 2 odst. 1, odst. 2 Zákona, neboť nenaplňuje žádný znak veřejné instituce vymezený nálezem Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (tzv. nález Letiště Praha). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že společnost ČEPRO nebyla zřízena právním předpisem, který by upravoval její postavení a řídil její činnost. Žádný právní předpis pak existenci společnosti ČEPRO ani nepředpokládá; její obchodní činnost není schvalována státem ani financována z veřejného rozpočtu. Stejně tak se společnost ČEPRO žádným způsobem nepodílí na výkonu veřejné moci a nerozhoduje o veřejných subjektivních právech a povinnostech osob.

Společnost ČEPRO byla naopak založena a vznikla na základě soukromoprávního úkonu podle tehdy platného obchodního zákoníku. Její zrušení a zánik se podle stanov řídí zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „ZOK“). Přestože společnost ČEPRO vznikla na základě privatizace státního majetku, od svého vzniku je osobou soukromého práva odlišnou od státu s tím, že vznik jejích orgánů včetně celkového korporátního zřízení byl a je podřízen výlučně soukromoprávním předpisům a principům. Ačkoliv je tedy stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, vykonává toliko práva a plní povinnosti, jež mu (jako jakémukoliv jinému akcionáři) přiznává zejména ZOK (např. volba orgánů na valné hromadě). Výkon akcionářských práv státem proto nemůže představovat jakýkoliv vrchnostenský dohled nad činností společnosti ČEPRO. V neposlední řadě je pak třeba akcentovat, že společnost ČEPRO vykonává výlučně běžnou podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku.

Veškeré znaky, definované nálezem Letiště Praha jsou v případě společnosti ČEPRO soukromoprávního charakteru, a proto společnost ČEPRO není povinnou osobou podle Zákona. Trvat na tom, aby Vám společnost ČEPRO poskytla požadované Informace, by proto bylo v rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze (nejen) obchodním společností ukládat povinnost na základě zákona. **Postavení společnosti ČEPRO je co do podstaty diametrálně odlišné od postavení právnických osob veřejného práva**, neboť spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Koncepce Zákona přitom nepočítá s tím, že by v postavení povinného subjektu měla být obchodní společnost typu společnosti ČEPRO, která ani částečně nevykazuje veřejnou moc.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že postavení společnosti ČEPRO jako povinné osoby podle Zákona není v rozhodovací praxi správních soudů ustálené. Z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 2018, sp. zn. 5 A 97/2015 vyplývá, že společnost ČEPRO osobou povinnou podle zákona není. Naproti tomu z rozhodnutí téhož soudu ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. 9 A 21/2016, ohledně kterého probíhá řízení o kasační stížnosti, vyplývá, že společnost ČEPRO by osobou povinnou podle Zákona být měla. V případě trvající absence zákonné povinnosti a do doby, než bude Nejvyšším správním soudem v řízení o kasační stížnosti postaveno najisto, že společnost ČEPRO je či není povinna informace podle Zákona poskytovat, zastává společnost ČEPRO v souladu se shora uvedenou argumentací stanovisko, že povinnou osobou není.

I přes shora popsané skutečnosti **zastává společnost ČEPRO**, jakožto soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí ČR, **směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup**. Z tohoto důvodu jednotlivé žádosti o informace podané podle Zákona zpravidla posuzuje s **cílem co největší přezkoumatelnosti ze strany veřejnosti**.

V kontextu shora uvedeného společnost ČEPRO posoudila Vaši Žádost a poskytuje požadované Informace:

- Celkové množství pohonných hmot přepravovaných produktovody je uvedeno vždy ve výroční zprávě společnosti ČEPRO dostupné na www.ceproas.cz v sekci O nás – Hospodaření společnosti
- Souhrnná spotřeba elektrické energie v roce 2020 za všechny sklady společnosti ČEPRO činila 32,3 GWh.

S pozdravem

Číslo 2021/9 – Žádost:
Došla dne: 3. 5. 2021
Jak: datovou zprávou

**Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.
ČEPRO, a.s.**

Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7
IČO: 60193531
DIČ: CZ 60193531

V Brandýse dne 29. 4. 2021

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás laskavě žádám o zpřístupnění následujících informací:

1. Popis pozemku ve vlastnictví Čepro a.s. p.č. 228/2 v k.ú. Dřevčice u Brandýsa
2. Uvedení existujících staveb včetně podzemních na pozemku
3. Ekologické zátěže na daném pozemku p.č. 228/2 k.ú. Dřevčice
4. Současný způsob využití, zda je pozemek pronajatý, za jakým účelem a komu, na jak

dlouho, případně odkaz na smlouvu v registru

5. Zda je pozemek v budoucnu pro Čepro a.s. využitelný, či je zbytný a lze iniciovat jeho prodej.

Dotazy kladu jako zastupitel města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zjišťujeme možnosti rozvoje sousedních území.

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádáme o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat do datové schránky. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

S pozdravem,

[Redacted signature]

Vyjádření k žádosti:

Jak: datovou zprávou

Dne: 13. 5. 2021

[Redacted text]

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informací

Vážený pane [Redacted],

společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**ČEPRO**“) byla dne 3. 5. 2021 doručena žádost o informace, kterou jste společnosti ČEPRO zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**Žádost**“ a „**Zákon**“).

V Žádosti jste požadoval sdělení následujících informací:

- „1. Popis pozemku ve vlastnictví Čepro a.s. p.č. 228/2 v k.ú. Dřevčice u Brandýsa
2. Uvedení existujících staveb včetně podzemních na pozemku
3. Ekologické zátěže na daném pozemku p.č. 228/2 k.ú. Dřevčice
4. Současný způsob využití, zda je pozemek pronajatý, za jakým účelem a komu, na jak dlouho, případně odkaz na smlouvu v registru
5. Zda je pozemek v budoucnu pro Čepro a.s. využitelný, či je zbytný a lze iniciovat jeho prodej.“

(dále jen „**Informace**“).

V prvé řadě pokládám za nezbytné Vás upozornit, že společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, se nepovažuje za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci, ve smyslu ust. § 2 odst. 1, odst. 2 Zákona, neboť nenaplnuje žádný znak veřejné instituce vymezený nálezem Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (tzv. nález Letiště Praha). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že společnost ČEPRO nebyla zřízena právním předpisem, který by upravoval její postavení a řídil její činnost. Žádný právní předpis pak existenci společnosti ČEPRO ani nepředpokládá; její obchodní činnost není schvalována státem ani financována z veřejného rozpočtu. Stejně tak se společnost ČEPRO žádným způsobem nepodílí na výkonu veřejné moci a nerozhoduje o veřejných subjektivních právech a povinnostech osob.

Společnost ČEPRO byla naopak založena a vznikla na základě soukromoprávního úkonu podle tehdy platného obchodního zákoníku. Její zrušení a zánik se podle stanov řídí zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „**ZOK**“). Přestože společnost ČEPRO vznikla na základě privatizace státního majetku, od svého vzniku je osobou soukromého práva odlišnou od státu s tím, že vznik jejích orgánů včetně celkového korporátního zřízení byl a je podřízen výlučně soukromoprávním předpisům a principům. Ačkoliv je tedy stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, vykonává toliko práva a plní povinnosti, jež mu (jako jakémukoliv jinému akcionáři) přiznává zejména ZOK (např. volba orgánů na valné hromadě). Výkon akcionářských práv státem proto nemůže představovat jakýkoliv vrchnostenský dohled nad činností společnosti ČEPRO. V neposlední řadě je pak třeba akcentovat, že společnost ČEPRO vykonává výlučně běžnou podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku.

Veškeré znaky, definované nálezem Letiště Praha jsou v případě společnosti ČEPRO soukromoprávního charakteru, a proto společnost ČEPRO není povinnou osobou podle Zákona. Trvat na tom, aby Vám společnost ČEPRO poskytla požadované Informace, by proto bylo v rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze (nejen) obchodním společností ukládat povinnost na základě zákona. **Postavení společnosti ČEPRO je co do podstaty diametrálně odlišné od postavení právnických osob veřejného práva, neboť spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku.** Koncepce Zákona přitom nepočítá s tím, že by v postavení povinného subjektu měla být obchodní společnost typu společnosti ČEPRO, která ani částečně nevykazuje veřejnou moc.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že postavení společnosti ČEPRO jako povinné osoby podle Zákona není v rozhodovací praxi správních soudů ustálené. Z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 2018, sp. zn. 5 A 97/2015 vyplývá, že společnost ČEPRO osobou povinnou podle zákona není. Naproti tomu z rozhodnutí téhož soudu ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. 9 A 21/2016, ohledně kterého probíhá řízení o kasační stížnosti, vyplývá, že společnost ČEPRO by osobou povinnou podle Zákona být měla. V případě trvající absence zákonné povinnosti a do doby, než bude Nejvyšším správním soudem v řízení o kasační stížnosti postaveno najisto, že společnost ČEPRO je či není povinna informace podle Zákona poskytovat, zastává společnost ČEPRO v souladu se shora uvedenou argumentací stanovisko, že povinnou osobou není.

I přes shora popsané skutečnosti **zastává společnost ČEPRO**, jakožto soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí ČR, **směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup**. Z tohoto důvodu jednotlivé žádosti o informace podané podle Zákona zpravidla posuzuje s **cílem co největší přezkoumatelnosti ze strany veřejnosti**.

V kontextu shora uvedeného společnost ČEPRO posoudila Vaši Žádost a poskytuje požadované Informace:

1. Pozemek par. č. 228/2 v k.ú. Dřevčice u Brandýsa nad Labem (dále jen „Pozemek“) má způsob využití manipulační plocha. Pozemek je zatížen věcným břemenem – zřizování a provozování vedení distribuční soustavy.
2. Na Pozemku se mimo jiné nachází obytný dům, kanalizace, transformátory, podzemní objekty pro skladování, dále produktovod včetně ochranného pásma a armaturní šachta produktovodu.
3. Dle signálních průzkumů podzemní vody v roce 2014 a zeminy do hloubky 2m v roce 2015 nebyla na Pozemku identifikována ekologická zátěž. Případná lokální ohniska kontaminace ale nelze s absolutní jistotou vyloučit. Regionální ovlivnění většího územního celku znečištěním není pravděpodobné.
4. Pozemek je částečně užíván pro potřeby společnosti ČEPRO, a dále pak na základě smlouvy o nájmu bytu a smlouvy o pachtu části pozemku pronajat na dobu neurčitou fyzickým osobám.
5. Závěrem sdělujeme, že společnost ČEPRO, a.s. i v budoucnu počítá s využitím Pozemku pro vlastní účely.

S pozdravem

██████████
Číslo 2021/10 – Žádost:
Došla dne: 10. 5. 2021
Jak: e-mailem

██████████
Subject: Žádost - Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

rád bych Vás požádal o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Žádám vás o zaslání informací, o které jsem již před 6 měsíci žádal, nicméně potřebuji tyto informace aktuální – tedy po 6 měsících pochopitelně potřebuji tyto údaje opět aktualizovat. Na druhou stranu na tuto záležitost se vás dotazuje mnoho novinářů.

Žádám vás o zaslání informací v souvislosti s veřejnými zakázkami pro konkrétní 3 společnosti z koncernu Agrofert:

1) PREOL, a.s. (IČ 26311208),

- 2) Primagra, a.s. (IČ 45148155)
- 3) Ethanol Energy a.s. (IČ 25502492)

Žádám vás o zaslání následujících informací:

Uveďte prosím celkovou hodnotu veřejných zakázek, které Čepro, a.s. přidělil těmto 3 společnostem (PREOL, a.s., Primagra, a.s. a Ethanol Energy a.s.) v době od 3.2.2017 do dnešního dne a v době od 6.12.2017 do dnešního dne.

Odpověď prosím zašlete na tento email, tedy [redacted] nebo do mé datové schránky 2k8rehg

Moje identifikační údaje: [redacted]

s účtou

[redacted]

Vyjádření k žádosti:
Jak: datovou zprávou
Dne: 25. 5. 2021

[redacted]

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informací

Vážený pane [redacted],

společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**ČEPRO**“), byl dne 10. května 2021 doručen e-mail s předmětem „Žádost – Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.“ (dále jen „**Žádost**“), který jste společnosti ČEPRO zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**Zákon**“).

V Žádosti jste požadoval, aby Vám společnost ČEPRO sdělila informace, „v souvislosti s veřejnými zakázkami pro konkrétní 3 společnosti z koncernu Agrofert: 1) PREOL, a.s. (IČ 26311208), 2) Primagra, a.s. (IČ 45148155), 3) Ethanol Energy a.s. (IČ 25502492)“.

Předmětem žádosti byl dotaz:

„Uveďte prosím celkovou hodnotu veřejných zakázek, které Čepro, a.s. přidělil těmto 3 společnostem (PREOL, a.s., Primagra, a.s. a Ethanol Energy a.s.) v době od 3.2.2017 do dnešního dne a v době od 6.12.2017 do dnešního dne“ (dále jen „**Informace**“).

V první řadě pokládám za nezbytné Vás znovu upozornit, že společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, se nepovažuje za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci, ve smyslu ust. § 2 odst. 1, odst. 2 Zákona, neboť nenaplnuje žádný znak veřejné instituce vymezený nálezem Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (tzv. nález Letiště Praha). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že společnost ČEPRO nebyla zřízena právním předpisem, který by upravoval její postavení a řídil její činnost. Žádný právní předpis pak existenci společnosti ČEPRO ani nepředpokládá; její obchodní činnost není schvalována státem ani financována z veřejného rozpočtu. Stejně tak se společnost ČEPRO žádným způsobem nepodílí na výkonu veřejné moci a nerozhoduje o veřejných subjektivních právech a povinnostech osob.

Společnost ČEPRO byla naopak založena a vznikla na základě soukromoprávního úkonu podle tehdy platného obchodního zákoníku. Její zrušení a zánik se podle stanov řídí zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „ZOK“). Přestože společnost ČEPRO vznikla na základě privatizace státního majetku, od svého vzniku je osobou soukromého práva odlišnou od státu s tím, že vznik jejich orgánů včetně celkového korporátního zřízení byl a je podřízen výlučně soukromoprávním předpisům a principům. Ačkoliv je tedy stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, vykonává toliko práva a plní povinnosti, jež mu (jako jakémukoliv jinému akcionáři) přiznává zejména ZOK (např. volba orgánů na valné hromadě). Výkon akcionářských práv státem proto nemůže představovat jakýkoliv vrchnostenský dohled nad činností společnosti ČEPRO. V neposlední řadě je pak třeba akcentovat, že společnost ČEPRO vykonává výlučně běžnou podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku.

Veškeré znaky, definované nálezem Letiště Praha jsou v případě společnosti ČEPRO soukromoprávního charakteru, a proto společnost ČEPRO není povinnou osobou podle Zákona. Trvat na tom, aby Vám společnost ČEPRO poskytla požadované informace, by proto bylo v rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze (nejen) obchodním společností ukládat povinnost na základě zákona. **Postavení společnosti ČEPRO je co do podstaty diametrálně odlišné od postavení právnických osob veřejného práva, neboť spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku.** Koncepce Zákona přitom nepočítá s tím, že by v postavení povinného subjektu měla být obchodní společnost typu společnosti ČEPRO, která ani částečně nevykonává veřejnou moc.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že postavení společnosti ČEPRO jako povinné osoby podle Zákona není v rozhodovací praxi správních soudů ustálené. Z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 2018, sp. zn. 5 A 97/2015, vyplývá, že společnost ČEPRO osobou povinnou podle zákona není. Naproti tomu z rozhodnutí téhož soudu ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. 9 A 21/2016, ohledně kterého probíhá řízení o kasační stížnosti, vyplývá, že společnost ČEPRO by osobou povinnou podle Zákona být měla. V případě trvající absence zákonné povinnosti a do doby, než bude Nejvyšším správním soudem v řízení o kasační stížnosti postaveno najisto, že společnost ČEPRO je či není povinna informace podle Zákona poskytovat, zastává společnost ČEPRO v souladu se shora uvedenou argumentací stanovisko, že povinnou osobou není.

I přes shora popsané skutečnosti **zastává společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí ČR, směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup.** Z tohoto důvodu jednotlivé žádosti o informace podané

podle Zákona zpravidla posuzuje s cílem co největší přezkoumatelnosti ze strany veřejnosti. Nutno podotknout, že tyto údaje společnost ČEPRO poskytuje zcela transparentně nejen na základě žádostí dle Zákona, ale také na průběžné dotazy ze strany médií.

Zároveň je však třeba zdůraznit, že každou jednotlivou žádost dle Zákona (stejně jako všechny žádosti ze strany médií) společnost ČEPRO vyhodnocuje i v kontextu jiných právních předpisů, zejména pak s cílem chránit důvěrné strategické a obchodní informace. V tomto kontextu tedy společnost ČEPRO přistoupila rovněž k Vaší Žádosti, které v daném případě není možné vyhovět.

Důvodem je skutečnost, že v souvislosti s nákupy biosložek v letech 2017–2020 je **vedeno trestní řízení Národní centrálou organizovaného zločinu**, které společnost ČEPRO poskytuje maximální možnou součinnost. Tato skutečnost je přitom důvodem pro omezení práva na informace i ve smyslu ust. § 11 odst. 4 písm. a) Zákona.

S pozdravem

[Redacted]

vedoucí odboru právních služeb
tajemník dozorčí rady
ČEPRO, a.s.

Číslo 2021/11 – Žádost:

Došla dne: 21. 5. 2021

Jak: e-mailem

[Redacted]

Informační dotaz zákazníka dle zák. o právu na informaci

Z trhu zmizela PHM - Ethanol E 85. Byla ukončena výroba, či distribuce, jde o přechodný jev, či definitivní ukončení výroby a distribuce, bude na trhu náhradní adekvátní zboží, jaká je filosofie ekologie v tomto směru. Děkuji za informaci či odkaz na konkrétní fundovanou osobu odborně znalou celé věci.

[Redacted]

Vyjádření k žádosti:

Jak: e-mailem

Dne: 1. 6. 2021

[Redacted]

Věc: **Odpověď na žádost o poskytnutí informací**

Vážený pane doktore,

společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**ČEPRO**“) byla dne 21. 5. 2021 doručena žádost o informace, kterou jste společnosti ČEPRO zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**Žádost**“ a „**Zákon**“).

V Žádosti jste požadoval sdělení následujících informací:

„Z trhu zmizela PHM – Ethanol E 85. Byla ukončena výroba, či distribuce, jde o přechodný jev, či definitivní ukončení výroby a distribuce, bude na trhu náhradní adekvátní zboží, jaká je filosofie ekologie v tomto směru.“

(dále jen „**Informace**“).

V prvé řadě pokládám za nezbytné Vás upozornit, že společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, se nepovažuje za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci, ve smyslu ust. § 2 odst. 1, odst. 2 Zákona, neboť nenaplnuje žádný znak veřejné instituce vymezený nálezem Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (tzv. nález Letiště Praha). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že společnost ČEPRO nebyla zřízena právním předpisem, který by upravoval její postavení a řídil její činnost. Žádný právní předpis pak existenci společnosti ČEPRO ani nepředpokládá; její obchodní činnost není schvalována státem ani financována z veřejného rozpočtu. Stejně tak se společnost ČEPRO žádným způsobem nepodílí na výkonu veřejné moci a nerozhoduje o veřejných subjektivních právech a povinnostech osob.

Společnost ČEPRO byla naopak založena a vznikla na základě soukromoprávního úkonu podle tehdy platného obchodního zákoníku. Její zrušení a zánik se podle stanov řídí zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „**ZOK**“). Přestože společnost ČEPRO vznikla na základě privatizace státního majetku, od svého vzniku je osobou soukromého práva odlišnou od státu s tím, že vznik jejích orgánů včetně celkového korporátního zřízení byl a je podřízen výlučně soukromoprávním předpisům a principům. Ačkoliv je tedy stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, vykonává toliko práva a plní povinnosti, jež mu (jako jakémukoliv jinému akcionáři) přiznává zejména ZOK (např. volba orgánů na valné hromadě). Výkon akcionářských práv státem proto nemůže představovat jakýkoliv vrchnostenský dohled nad činností společnosti ČEPRO. V neposlední řadě je pak třeba akcentovat, že společnost ČEPRO vykonává výlučně běžnou podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku.

Veškeré znaky, definované nálezem Letiště Praha jsou v případě společnosti ČEPRO soukromoprávního charakteru, a proto společnost ČEPRO není povinnou osobou podle Zákona. Trvat na tom, aby Vám společnost ČEPRO poskytla požadované Informace, by proto bylo v rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze (nejen) obchodním společností ukládat povinnost na základě zákona. **Postavení společnosti ČEPRO je co do podstaty diametrálně**

odlišné od postavení právnických osob veřejného práva, neboť spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Koncepce Zákona přitom nepočítá s tím, že by v postavení povinného subjektu měla být obchodní společnost typu společnosti ČEPRO, která ani částečně nevykává veřejnou moc.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že postavení společnosti ČEPRO jako povinné osoby podle Zákona není v rozhodovací praxi správních soudů ustálené. Z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 2018, sp. zn. 5 A 97/2015 vyplývá, že společnost ČEPRO osobou povinnou podle zákona není. Naproti tomu z rozhodnutí téhož soudu ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. 9 A 21/2016, ohledně kterého probíhá řízení o kasační stížnosti, vyplývá, že společnost ČEPRO by osobou povinnou podle Zákona být měla. V případě trvající absence zákonné povinnosti a do doby, než bude Nejvyšším správním soudem v řízení o kasační stížnosti postaveno najisto, že společnost ČEPRO je či není povinna informace podle Zákona poskytovat, zastává společnost ČEPRO v souladu se shora uvedenou argumentací stanovisko, že povinnou osobou není.

I přes shora popsané skutečnosti **zastává společnost ČEPRO**, jakožto soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí ČR, **směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup**. Z tohoto důvodu jednotlivé žádosti o informace podané podle Zákona zpravidla posuzuje s **cílem co největší přezkoumatelnosti ze strany veřejnosti**.

V kontextu shora uvedeného společnost ČEPRO posoudila Vaši Žádost a poskytuje požadované Informace:

Produkt E85 je směsí automobilového benzínu a etanolu. Do roku 2019 byl tento produkt daňově zvýhodněn. Od roku 2020 však již tento produkt daňově zvýhodněn není, proto o něj přestal být na trhu zájem. Zda bude tento produkt opětovně uveden na trh či bude nahrazen jiným adekvátním produktem, nejsme schopni v tento okamžik zodpovědět. Uvedené bude záviset na vývoji legislativy v rámci EU a České republiky.

S pozdravem

██████████
Číslo 2021/12 – Žádost:
Došla dne: 19. 8. 2021
Jak: e-mailem

██████████
Subject: Žádost – Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

rád bych Vás požádal o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Žádám vás o zaslání informací, o které se vás dotazuje mnoho novinářů, a o které jsem vás v určité podobě rovněž dříve žádal (i když za jiné časové období).

Žádám vás o zaslání informací v souvislosti s veřejnými zakázkami pro konkrétní 3 společnosti z koncernu Agrofert:

- 1) PREOL, a.s. (IČ 26311208)
- 2) Primagra, a.s. (IČ 45148155)
- 3) Ethanol Energy a.s. (IČ 25502492)

Žádám vás o zaslání následujících informací:

Uveďte prosím celkovou hodnotu veřejných zakázek, které Čepro, a.s. přidělil těmto 3 společnostem (PREOL, a.s., Primagra, a.s. a Ethanol Energy a.s.) v době od 17.1.2014 do dnešního dne.

Odpověď prosím zašlete na tento email, tedy [redacted] nebo do mé datové schránky 2k8rehg

Moje identifikační údaje: [redacted]

s úctou

[redacted]

Vyjádření k žádosti:
Jak: datovou zprávou
Dne: 3. 9. 2021

[redacted]

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informací

Vážený [redacted],

společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „ČEPRO“), byl dne 19. srpna 2021 doručen e-mail s předmětem „Žádost – Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.“ (dále jen „Žádost“), který jste společnosti ČEPRO zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „Zákon“).

V Žádosti jste požadoval, aby Vám společnost ČEPRO sdělila informace, „v souvislosti s veřejnými zakázkami pro konkrétní 3 společnosti z koncernu Agrofert: 1) PREOL, a.s. (IČ 26311208), 2) Primagra, a.s. (IČ 45148155), 3) Ethanol Energy a.s. (IČ 25502492)“.

Předmětem žádosti byl dotaz:

„Uvedte prosím celkovou hodnotu veřejných zakázek, které Čepro, a.s. přidělil těmto 3 společnostem (PREOL, a.s., Primagra, a.s. a Ethanol Energy a.s.) v době od 17. 1. 2014 do dnešního dne“ (dále jen „**Informace**“).

V prvé řadě pokládám za nezbytné Vás opětovně upozornit, že společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, se nepovažuje za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci, ve smyslu ust. § 2 odst. 1, odst. 2 Zákona, neboť nenaplnňuje žádný znak veřejné instituce vymezený nálezem Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (tzv. nález Letiště Praha). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že společnost ČEPRO nebyla zřízena právním předpisem, který by upravoval její postavení a řídil její činnost. Žádný právní předpis pak existenci společnosti ČEPRO ani nepředpokládá; její obchodní činnost není schvalována státem ani financována z veřejného rozpočtu. Stejně tak se společnost ČEPRO žádným způsobem nepodílí na výkonu veřejné moci a nerozhoduje o veřejných subjektivních právech a povinnostech osob.

Společnost ČEPRO byla naopak založena a vznikla na základě soukromoprávního úkonu podle tehdy platného obchodního zákoníku. Její zrušení a zánik se podle stanov řídí zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „**ZOK**“). Přestože společnost ČEPRO vznikla na základě privatizace státního majetku, od svého vzniku je osobou soukromého práva odlišnou od státu s tím, že vznik jejích orgánů včetně celkového korporátního zřízení byl a je podřízen výlučně soukromoprávním předpisům a principům. Ačkoliv je tedy stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, vykonává toliko práva a plní povinnosti, jež mu (jako jakémukoliv jinému akcionáři) přiznává zejména ZOK (např. volba orgánů na valné hromadě). Výkon akcionářských práv státem proto nemůže představovat jakýkoliv vrchnostenský dohled nad činností společnosti ČEPRO. V neposlední řadě je pak třeba akcentovat, že společnost ČEPRO vykonává výlučně běžnou podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku.

Veškeré znaky, definované nálezem Letiště Praha jsou v případě společnosti ČEPRO soukromoprávního charakteru, a proto společnost ČEPRO není povinnou osobou podle Zákona. Trvat na tom, aby Vám společnost ČEPRO poskytla požadované Informace, by proto bylo v rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze (nejen) obchodním společností ukládat povinnost na základě zákona. **Postavení společnosti ČEPRO je co do podstaty diametrálně odlišné od postavení právnických osob veřejného práva,** neboť spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Koncepce Zákona přitom nepočítá s tím, že by v postavení povinného subjektu měla být obchodní společnost typu společnosti ČEPRO, která ani částečně nevykazuje veřejnou moc.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že postavení společnosti ČEPRO jako povinné osoby podle Zákona není v rozhodovací praxi správních soudů ustálené. Z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 2018, sp. zn. 5 A 97/2015, vyplývá, že společnost ČEPRO osobou povinnou podle zákona není. Naproti tomu z rozhodnutí téhož soudu ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. 9 A 21/2016, ohledně kterého probíhá řízení o kasační stížnosti, vyplývá, že společnost ČEPRO by osobou povinnou

podle Zákona být měla. V případě trvající absence zákonné povinnosti a do doby, než bude Nejvyšším správním soudem v řízení o kasační stížnosti postaveno najisto, že společnost ČEPRO je či není povinná informace podle Zákona poskytovat, zastává společnost ČEPRO v souladu se shora uvedenou argumentací stanovisko, že povinnou osobou není.

I přes shora popsané skutečnosti **zastává společnost ČEPRO**, jakožto soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí ČR, **směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup**. Z tohoto důvodu jednotlivé žádosti o informace podané podle Zákona zpravidla posuzuje s **cílem co největší přezkoumatelnosti ze strany veřejnosti**. Nutno podotknout, že tyto **údaje společnost ČEPRO poskytuje zcela transparentně nejen na základě žádostí dle Zákona, ale také na průběžné dotazy ze strany médií**.

Zároveň je však třeba zdůraznit, že každou jednotlivou žádost dle Zákona (stejně jako všechny žádosti ze strany médií) společnost ČEPRO vyhodnocuje i v kontextu jiných právních předpisů, zejména pak s cílem chránit důvěrné strategické a obchodní informace. V tomto kontextu tedy společnost ČEPRO přistoupila rovněž k Vaší Žádosti, které v daném případě není možné vyhovět.

Důvodem je skutečnost, že v souvislosti s nákupy biosložek v letech 2017 – 2020 (jedná se i o Vámi sledované období) je **vedeno trestní řízení Národní centrálou organizovaného zločinu**, které společnost ČEPRO poskytuje maximální možnou součinnost. Tato skutečnost je přitom důvodem pro omezení práva na informace i ve smyslu ust. § 11 odst. 4 písm. a) Zákona.

S pozdravem

████████████████████

Číslo 2021/13 – Žádost:
Došla dne: 5. 11. 2021
Jak: datovou zprávou

ČEPRO, a.s.
Dělnická 213/12
170 00 Praha 7 - Holešovice

V Praze, dne 4. listopadu 2021

Žadatel:



Věc: **Žádost o poskytnutí informací k úhradám příspěvků zaměstnavatele na smlouvy soukromého životního pojištění zaměstnanců podle zákona č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

žadatel je členem výboru zapsaného spolku Podvedení klienti z.s., který na neziskovém principu v souladu se svým posláním již několik let upozorňuje veřejnost na problém systémové neplatnosti pojistných smluv životního pojištění se spořicí složkou. Více informací k celé problematice, vč. přehledu rozhodovací soudní praxe zapsaný spolek prezentuje na svých webových stránkách www.podvedeniklienti.cz, na kterých je dostupný i orientační test platnosti pojistné smlouvy reflektující právní závěry soudů k této věci.

Obracím se na Vás v návaznosti na Usnesení č. 399 Hospodářského výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky z června letošního roku a souvisejícího vyjádření Ministerstva financí ČR k problematice neoprávněného snižování daňového základu o pojistné hrazené zaměstnavatelem na neplatné smlouvy životního pojištění.

Oba dokumenty příkládám přílohou.

V kontextu ustálené judikatury příslušných soudů k neplatnosti pojistných smluv životního pojištění společnosti Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1 (dále jen Pojišťovna), Vás podle zákona č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím, zdvořile žádám o poskytnutí následujících informací:

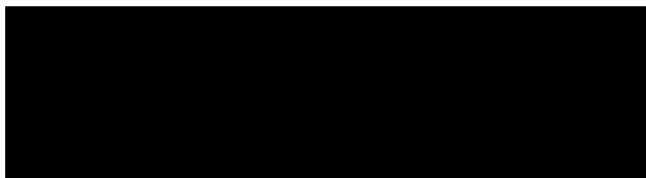
229. Poskytujete zaměstnancům Vaší organizace příspěvek na pojistné smlouvy soukromého životního pojištění uzavřené s Pojišťovnou jako pojistitelem? Prosím o stručnou odpověď ano / ne.
230. V případě, že jako zaměstnavatel poskytujete příspěvek na pojistné smlouvy soukromého životního pojištění zaměstnanců uzavřených s Pojišťovnou, žádám o poskytnutí obecných doplňujících informací (vždy ve vztahu k pojistným smlouvám soukromého životního pojištění uzavřených zaměstnanci Vaší organizace s Pojišťovnou, nikoli s jinými pojišťovnami):
 - a. kolik takových příspěvků jste poskytli Vaším zaměstnancům v měsíci červnu 2021?

- b. jaká byla průměrná výše příspěvku zaměstnavatele v měsíci červnu 2021?
- c. mají zaměstnanci Vaší organizace, kterým přispíváte na pojistné smlouvy soukromého životního pojištění uzavřených s Pojišťovnou, povinnost hradit pojistné nad rámec příspěvku zaměstnavatele? Prosím o stručnou odpověď ano / ne.
- d. uplatnila Vaše organizace příspěvky na pojistné smlouvy soukromého životního pojištění zaměstnanců uzavřených s Pojišťovnou v souladu s ustanovením § 24 odst. 2 písm. j) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, jako daňově uznatelný náklad na práva zaměstnanců vyplývající z kolektivní smlouvy či z jiného vnitřního předpisu za zdaňovací období kalendářního roku 2020 (či jeho části)? Prosím o stručnou odpověď ano / ne.

Vaše vyjádření k položeným dotazům prosím zašlete na shora uvedené kontakty ve lhůtě 30 dnů od přijetí této žádosti, optimálně prostřednictvím e-mailu, popř. datové schránky.

V případě jakýchkoliv dotazů se na mě neváhejte obrátit.

Děkuji a jsem s pozdravem



Přílohy:

- *Usnesení č. 399 Hospodářského výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ze dne 10. června 2021*
- *Vyjádření Ministerstva financí ČR k otázce daňového režimu u neplatných smluv životního pojištění*


Vyjádření k žádosti:

Jak: datovou zprávou

Dne: 10. 9. 2021



Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informací

Vážený pane ,

společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**ČEPRO**“), byl dne 5. listopadu 2021 doručena zpráva do datové schránky s předmětem „Žádost o poskytnutí informací k úhradám příspěvků zaměstnavatele na smlouvy soukromého životního pojištění zaměstnanců podle zákona č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím“, který jste společnosti ČEPRO zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**Žádost**“ a „**Zákon**“).

V Žádosti jste požadoval následující informace:

1. Poskytujete zaměstnancům Vaší organizace příspěvek na pojistné smlouvy soukromého životního pojištění uzavřené se společností Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1 (dále jen „Pojišťovna“) jako pojistitelem? Prosím o stručnou odpověď ano / ne.
2. V případě, že jako zaměstnavatel poskytujete příspěvek na pojistné smlouvy soukromého životního pojištění zaměstnanců uzavřených s Pojišťovnou, žádám o poskytnutí obecných doplňujících informací (vždy ve vztahu k pojistným smlouvám soukromého životního pojištění uzavřených zaměstnanci Vaší organizace s Pojišťovnou, nikoli s jinými pojišťovnami):
 - a. Kolik takových příspěvků jste poskytli Vaším zaměstnancům v měsíci červnu 2021?
 - b. Jaká byla průměrná výše příspěvku zaměstnavatele v měsíci červnu 2021?
 - c. Mají zaměstnanci Vaší organizace, kterým přispíváte na pojistné smlouvy soukromého životního pojištění uzavřených s Pojišťovnou, povinnost hradit pojistné nad rámec příspěvku zaměstnavatele? Prosím o stručnou odpověď ano / ne.
 - d. Uplatnila Vaše organizace příspěvky na pojistné smlouvy soukromého životního pojištění zaměstnanců uzavřených s Pojišťovnou v souladu s ustanovením § 24 odst. 2 písm. j) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, jako daňově uznatelný náklad na práva zaměstnanců vyplývající z kolektivní smlouvy či z jiného vnitřního předpisu za zdaňovací období kalendářního roku 2020 (či jeho části)? Prosím o stručnou odpověď ano / ne.

V první řadě pokládám za nezbytné Vás upozornit, že společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, se nepovažuje za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci, ve smyslu ust. § 2 odst. 1, odst. 2 Zákona, neboť nenaplnuje žádný znak veřejné instituce vymezený nálezem Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (tzv. nález Letiště Praha). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že společnost ČEPRO nebyla zřízena právním předpisem, který by upravoval její postavení a řídil její činnost. Žádný právní předpis pak existenci společnosti ČEPRO ani nepředpokládá; její obchodní činnost není schvalována státem ani financována z veřejného rozpočtu. Stejně tak se společnost ČEPRO žádným způsobem nepodílí na výkonu veřejné moci a nerozhoduje o veřejných subjektivních právech a povinnostech osob.

Společnost ČEPRO byla naopak založena a vznikla na základě soukromoprávního úkonu podle tehdy platného obchodního zákoníku. Její zrušení a zánik se podle stanov řídí zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „ZOK“). Přestože společnost ČEPRO vznikla na základě privatizace státního majetku, od svého vzniku je osobou soukromého práva odlišnou od státu s tím, že vznik jejích orgánů včetně celkového korporátního zřízení byl a je podřízen výlučně soukromoprávním předpisům a principům. Ačkoliv je tedy stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, vykonává toliko práva a plní povinnosti, jež mu (jako jakémukoliv jinému akcionáři) přiznává zejména ZOK (např. volba orgánů na valné hromadě). Výkon akcionářských práv státem proto nemůže představovat jakýkoliv vrchnostenský dohled nad činností společnosti ČEPRO. V neposlední řadě je pak třeba akcentovat, že společnost ČEPRO vykonává výlučně běžnou podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku.

Veškeré znaky, definované nálezem Letiště Praha jsou v případě společnosti ČEPRO soukromoprávního charakteru, a proto společnost ČEPRO není povinnou osobou podle Zákona.

Trvat na tom, aby Vám společnost ČEPRO poskytla požadované Informace, by proto bylo v rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze (nejen) obchodním společenstvem ukládat povinnost na základě zákona. **Postavení společnosti ČEPRO je co do podstaty diametrálně odlišné od postavení právnických osob veřejného práva**, neboť spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Koncepce Zákona přitom nepočítá s tím, že by v postavení povinného subjektu měla být obchodní společnost typu společnosti ČEPRO, která ani částečně nevykuvává veřejnou moc.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že postavení společnosti ČEPRO jako povinné osoby podle Zákona není v rozhodovací praxi správních soudů ustálené. Z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 2018, sp. zn. 5 A 97/2015, vyplývá, že společnost ČEPRO osobou povinnou podle zákona není. Naproti tomu z rozhodnutí téhož soudu ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. 9 A 21/2016, vyplývá, že společnost ČEPRO by osobou povinnou podle Zákona být měla.

I přes shora popsané skutečnosti **zastává společnost ČEPRO**, jakožto soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí ČR, **směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup**. Z tohoto důvodu jednotlivé žádosti o informace podané podle Zákona zpravidla posuzuje s **cílem co největší přezkoumatelnosti ze strany veřejnosti**. Nutno podotknout, že tyto údaje společnost ČEPRO poskytuje zcela transparentně nejen na základě žádostí dle Zákona, ale také na průběžné dotazy ze strany médií.

V kontextu shora uvedeného společnost ČEPRO posoudila Vaši Žádost a poskytuje požadované informace:

Společnost ČEPRO neposkytuje svým zaměstnancům žádný příspěvek na pojistné smlouvy životního pojištění. Vzhledem k této skutečnosti se pak společnost nevyjadřuje k navazujícím upřesňujícím dotazům, které se týkají příspěvků na pojistné smlouvy životního pojištění.

S pozdravem

Číslo 2021/14 – Žádost:
Došla dne: 25. 11. 2021
Jak: e-mailem

Subject: Dotaz na reklamní zařízení na pozemku č. 400/4

Dobrý den,

s odvoláním na zákon 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím bych vás tímto rád požádal o následující informace týkající se reklamního zařízení na pozemku 400/4 v katastrálním území Hronov vlastněném firmou Čepro:

1. který den bylo této stavbě vydáno povolení pro stavbu?

2. který den toto povolení vyprší?

Pokud stavba pro reklamu platné povolení pro stavbu nemá, podávám tímto v souladu se zákonem 500/2004 S. podnět k zahájení řízení o odstranění stavby.

Povinný subjekt: Čepro, a.s.

Děkuji,

jméno: [REDAKCE]

Vyjádření k žádosti:

Jak: e-mailem

Dne: 8. 12. 2021

Věc: **Odpověď na žádost o poskytnutí informací**

Vážený pane [REDAKCE],

společnosti ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**ČEPRO**“), byl dne 25. listopadu 2021 doručen e-mail s předmětem „Dotaz na reklamní zařízení na pozemku č. 400/4“, který jste společnosti ČEPRO zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**Žádost**“ a „**Zákon**“).

V Žádosti jste požadoval následující informace týkající se reklamního zařízení na pozemku č. 400/4 v katastrálním území Hronov:

3. Který den bylo této stavbě vydáno povolení pro stavbu?

4. Který den povolení vyprší?

V prvé řadě pokládám za nezbytné Vás upozornit, že společnost ČEPRO, jakožto soukromoprávní akciová společnost, se nepovažuje za povinný subjekt, resp. veřejnou instituci, ve smyslu ust. § 2 odst. 1, odst. 2 Zákona, neboť nenaplňuje žádný znak veřejné instituce vymezený nálezem Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06 (tzv. nález Letiště Praha). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že společnost ČEPRO nebyla zřízena právním předpisem, který by upravoval její postavení a řídil její činnost. Žádný právní předpis pak existenci společnosti ČEPRO ani nepředpokládá; její obchodní činnost není schvalována státem ani financována z veřejného rozpočtu. Stejně tak se společnost ČEPRO žádným způsobem nepodílí na výkonu veřejné moci a nerozhoduje o veřejných subjektivních právech a povinnostech osob.

Společnost ČEPRO byla naopak založena a vznikla na základě soukromoprávního úkonu podle tehdy platného obchodního zákoníku. Její zrušení a zánik se podle stanov řídí zákonem č. 90/2012 Sb.,

o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „ZOK“). Přestože společnost ČEPRO vznikla na základě privatizace státního majetku, od svého vzniku je osobou soukromého práva odlišnou od státu s tím, že vznik jejích orgánů včetně celkového korporátního zřízení byl a je podřízen výlučně soukromoprávním předpisům a principům. Ačkoliv je tedy stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, vykonává toliko práva a plní povinnosti, jež mu (jako jakémukoliv jinému akcionáři) přiznává zejména ZOK (např. volba orgánů na valné hromadě). Výkon akcionářských práv státem proto nemůže představovat jakýkoliv vrchnostenský dohled nad činností společnosti ČEPRO. V neposlední řadě je pak třeba akcentovat, že společnost ČEPRO vykonává výlučně běžnou podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku.

Veškeré znaky, definované nálezem Letiště Praha jsou v případě společnosti ČEPRO soukromoprávního charakteru, a proto společnost ČEPRO není povinnou osobou podle Zákona. Trvat na tom, aby Vám společnost ČEPRO poskytla požadované Informace, by proto bylo v rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze (nejen) obchodním společností ukládat povinnost na základě zákona. **Postavení společnosti ČEPRO je co do podstaty diametrálně odlišné od postavení právnických osob veřejného práva,** neboť spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Koncepce Zákona přitom nepočítá s tím, že by v postavení povinného subjektu měla být obchodní společnost typu společnosti ČEPRO, která ani částečně nevykuvává veřejnou moc.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že postavení společnosti ČEPRO jako povinné osoby podle Zákona není v rozhodovací praxi správních soudů ustálené. Z pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. listopadu 2018, sp. zn. 5 A 97/2015, vyplývá, že společnost ČEPRO osobou povinnou podle zákona není. Naproti tomu z rozhodnutí téhož soudu ze dne 3. dubna 2019, sp. zn. 9 A 21/2016, vyplývá, že společnost ČEPRO by osobou povinnou podle Zákona být měla.

I přes shora popsané skutečnosti **zastává společnost ČEPRO,** jakožto soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí ČR, **směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup.** Z tohoto důvodu jednotlivé žádosti o informace podané podle Zákona zpravidla posuzuje s **cílem co největší přezkoumatelnosti ze strany veřejnosti.** Nutno podotknout, že tyto **údaje společnost ČEPRO poskytuje zcela transparentně nejen na základě žádostí dle Zákona, ale také na průběžné dotazy ze strany médií.**

V kontextu shora uvedeného společnost ČEPRO posoudila Vaši Žádost a poskytuje požadované informace:

- 1. Rozhodnutí o umístění a povolení stavby bylo vydáno dne 20. 6. 2003. Kolaudační rozhodnutí nabylo právní moci dne 26. 11. 2003.**
- 2. Kolaudační rozhodnutí bylo vydáno pro stavbu trvalou nikoli dočasnou a není v něm tak uvedena délka povolení.**

S pozdravem

