

Číslo 2019/1 – žádost:  
Došla dne: 17. 6. 2019  
Jak: datovou zprávou

Věc: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený,

na základě a ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o poskytnutí následujících informací:

1. Kopie všech platných a účinných interních směrnic nebo jiných vnitřních předpisů k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Vaší společnosti.
2. Kopii speciální platné a účinné interní směrnice či jiného vnitřního předpisu k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, pokud požadavek na zvláštní úpravu vyplýval z požadavků dotačních orgánů.

Uvedené informace zašlete, prosím, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode přijetí této žádosti na adresu naší kanceláře Ožvení, o. s., Muchová 13, 160 00 Praha 6. Je-li to možné, žádáme přednostně o poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky Ožvení, o.s., ID datové schránky: ntau78, popř. na e-mailovou adresu .....@oziveni.cz. Za poskytnutí informací předem děkujeme.

S pozdravem

za Ožvení o. s.

.....

**Odpověď na žádost:**

**Jak: e-mailem**

**Dne: 2. 7. 2019**

**Věc: Odpověď na žádost o informace ze dne 17. 6. 2019**

---

Vážený pane .....,

společnost ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**společnost ČEPRO**“) od Vás dne 18. 6. 2019 obdržela prostřednictvím datové schránky dokument s názvem „Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb“ ze dne 17. 6. 2019 (dále jen „**žádost**“), kterou jste nám zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v příslušném znění (dále jen „**zákon**“).

Požadoval jste, aby Vám společnost ČEPRO zaslala přednostně v elektronické podobě emailem „*kopie všech platných a účinných interních směrnic nebo jiných vnitřních předpisů k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a kopii speciální platné a účinné interní směrnice či jiného vnitřního předpisu k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, pokud požadavek na zvláštní úpravu vyplýval z požadavků dotačních orgánů*“.

ČEPRO, a.s. považuje za důležité předně upozornit, že **ČEPRO, a.s. jakožto soukromoprávní akciová společnost není povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona, kterému by byla uložena povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Tento právní závěr byl rovněž potvrzen Městským soudem v Praze, a to Usnesením č. j. 5 A 97/2015-32-36.**

I přes shora uvedené však společnost ČEPRO zastává směrem k veřejnosti jako soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně otevřený

a transparentní přístup, a proto v případech žádostí o poskytnutí informace podaných podle zákona zpravidla postupuje, byť není povinným subjektem, analogicky podle tohoto zákona. Žádosti o informace jsou tak posuzovány a rozhodovány se snahou o co největší přezkoumatelnost ze strany veřejnosti a s cílem naplnit účel zákona, avšak zároveň při jejich vyřízení musí být posuzovány další obecně závazné právní předpisy a vnitřní předpisy, kterými je ČEPRO vázáno a jejichž ustanovení se mohou dostat do kolize se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Zaměstnanci společnosti ČEPRO se při výběru dodavatelů i v rámci veřejných zakázek malého rozsahu řídí směrnicí *Výběr dodavatele*, která transparentně nastavuje nákupní procesy ve společnosti. Tato směrnice, stejně jako všechny další vnitřní předpisy společnosti ČEPRO, jsou dle interních postupů za účelem zajištění odpovídající míry ochrany a bezpečnosti informací zařazeny do kategorie „Interní“, tj. že tyto dokumenty jsou určeny pouze pro interní použití zaměstnanci společnosti za účelem řádného výkonu jejich pracovních povinností, a proto nemohou být poskytnuty osobám mimo společnost.

S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti tak Vaší žádosti není možné vyhovět. V případě Vašeho zájmu je však společnost ČEPRO kdykoliv připravena Vám blíže osvětlit interní proces výběru dodavatelů na osobní prezentaci v sídle společnosti. Budete-li mít zájem této nabídky využít, neváhejte nás kontaktovat.

Číslo 2019/2 – odvolání proti rozhodnutí:

Došla dne: 18. 7. 2019

Jak: e-mailem

**ČEPRO, a.s.**

Dělnická 213/12

170 00 Praha 7

*Doručeno emailovou schránkou*

18. července 2019

**VĚC: Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážení,

dne 18. 6. 2019 jsme Vás požádali podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen "InfZ"), o poskytnutí následujících informací:

1. *Kopie všech platných a účinných interních směrnic nebo jiných vnitřních předpisů k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Vaší společnosti.*

2. *Kopii speciální platné a účinné interní směrnice či jiného vnitřního předpisu k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, pokud požadavek na zvláštní úpravu vyplýval z požadavků dotačních orgánů.*

Dne 2. 7. 2019 jsme obdrželi Vaše rozhodnutí o odmítnutí naší žádosti s tím, že nejste povinným subjektem podle výše zmíněného zákona.

S Vaším odůvodněním odmítnutí poskytnutí informace se bohužel neztotožňujeme. Situace v oblasti judikatury Ústavního soudu se sice změnila na základě nálezu sp. zn. IV. ÚS 1146/16, nicméně i podle něj, v bodě 71. postavil Ústavní soud na jisto, že stoprocentně vlastněné podniky státem nebo jinou veřejnou korporací jsou povinným subjektem podle InfZ:

*„Povahu veřejné instituce ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím naopak v žádném případě nelze přiznat obchodní společnosti, jejíž postavení se řídí zákonem o obchodních korporacích (dříve obchodním zákoníkem), pokud by stát, územně samosprávný celek nebo jiný povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím nebyly jejími jedinými společníky, případně pokud by všichni její společníci nesestávali z těchto subjektů.“*

Tento závěr byl následně potvrzen dne 9. 4. 2019 dalším nálezem Ústavního soudu, sp. zn. II. ÚS 618/18, ve kterém soud jasně vyslovil, že obchodní společnost, která je z 100% vlastněná státem, nebo jinou veřejnoprávní korporací (obcí, městem, krajem), a to i ve společenství takových korporací, nebo prostřednictvím dalších právnických osob, je veřejnou institucí, a tudíž povinným subjektem podle zákona. Zde přikládáme odkaz na tiskovou zprávu a samotný nález: <https://www.usoud.cz/aktualne/k-vykladu-pojmu-verejna-instituce-podle-zakona-o-svobodnem-pristupu-k-informacim/>

Nad rámec této argumentace uvádíme důvod naší původní žádosti. Jsme organizace, která se zabývá transparentností veřejné správy a nakládání s veřejnými prostředky. Naším posláním je především kultivovat veřejný prostor a pomáhat veřejným zadavatelům při zadávání veřejných zakázek. Zadávání veřejných zakázek Vaší společností bylo kladně hodnoceno výzkumem ekonomického think-tanku EconLab, z.s., přičemž se Vaše společnost umístila společně s Lesy ČR na úplně prvním místě mezi veřejnými zadavateli v České Republice.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> <https://>

Vedle Vás jsme v rámci našeho projektu oslovili dvě desítky dalších takto hodnocených zadavatelů, abychom mohli porovnat Vaše vnitřní směrnice k zakázkám malého rozsahu a nalézt v nich příklady dobré praxe a dobře nastavených vnitřních předpisů. Byli bychom proto rádi, kdybyste naší žádosti o informace vyhověli.

**III.**

Ze všech výše uvedených důvodů proto podáváme odvolání v zákonem stanovené lhůtě proti rozhodnutí od odmítnutí naší žádosti o informace ze dne 21. 6. 2019 podle § 16 InfZ.

S úctou,

Za Oživení, o. s.

.....

Předseda Oživení, o. s.

**Vyjádření k odvolání:**

**Jak: e-mailem**

**Dne: 13. 8. 2019**

**Věc: Vyjádření k písemnosti označené „Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb.“**

---

Vážený pane .....,

společnost ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**společnost ČEPRO**“) od Vás dne 18. 7 2019 obdržela dokument s názvem „Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb“ ze dne 18. 7. 2019 (dále jen „**odvolání**“), kterým brojíte proti odpovědi společnosti ČEPRO ze dne 1. 7. 2019 na Vaši žádost o poskytnutí interní dokumentace společnosti z oblasti veřejných zakázek.

Dovoluji si tímto potvrdit vyjádření společnosti ČEPRO ze dne 1. 7. 2019 ohledně odmítnutí postavení společnosti ČEPRO jako povinného subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „**zákon**“). Jak jsme již uvedli v našem vyjádření ze dne 1. 7. 2019, společnost ČEPRO **jakožto soukromoprávní akciová společnost není povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „zákon“), kterému by byla uložena povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti (viz usnesení Městského soudu v Praze č. j. 5 A 97/2015-32-36)**. S ohledem na uvedené je nutné odpověď společnosti ČEPRO ze dne 1. 7. 2019 považovat za úkon soukromoprávního subjektu. Nejde tak o rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti ve smyslu ustanovení § 15 zákona, vůči kterému by bylo možné podat odvolání.

Shora uvedené však nepovažujeme za primární důvod nevyhovění Vaší žádosti, neboť společnosti ČEPRO má jakožto akciová společnost s majetkovou účastí státu zájem postupovat vůči veřejnosti transparentním způsobem. Rovněž **máme zájem vyhovět Vaší žádosti, a to formou osobní prezentace, na které byste byli seznámeni s nákupními procesy společnosti ČEPRO**.

Jak jste již byl vyrozuměn v naší odpovědi ze dne 1. 7. 2019, vnitřní předpisy společnosti ČEPRO jsou dle interních postupů za účelem zajištění odpovídající míry ochrany a bezpečnosti informací určeny výhradně pro interní použití zaměstnanci společnosti pro potřeby výkonu jejich pracovních povinností a není možné interní předpisy poskytovat osobám mimo společnost.

Vzhledem k důvodům Vaší žádosti o poskytnutí interních předpisů, které v odvolání uvádíte, tj. sdílení příkladů dobré praxe a dobře nastavených vnitřních předpisů v oblasti zadávání zakázek malého rozsahu, věříme, že nabízená osobní prezentace naplní cíle Vašeho záměru.

Číslo 2019/3 – Žádost:  
Došla dne: 4. 7. 2019  
Jak: e-mailem

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o následující informace:

1. Je ukončena kauza ohledně údajného rozkrádání nafty ze skladu Čepro Bělčice z roku 2016, nebo stále probíhá vyšetřování?
2. Pokud je kauza uzavřena, jsou podezřelí z trestné činnosti odsouzení, soud probíhá, popřípadě jaké padli tresty?

Děkuji za odpovědi, které žádám e - mailem

.....

**Vyjádření k žádosti:**  
Jak: e-mailem  
Dne: 12. 7. 2019

**Věc: Odpověď na žádost o informace ze dne 4. 7. 2019**

---

Vážený pane .....,

společnost ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**společnost ČEPRO**“) od Vás dne 4. 7. 2019 obdržela prostřednictvím emailové schránky zprávu s názvem „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb“ (dále jen „**žádost**“), kterou jste nám zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v příslušném znění (dále jen „**zákon**“).

Požadoval jste, aby Vám společnost ČEPRO v elektronické podobě emailem poskytla následující informace „1. Je ukončena kauza ohledně údajného rozkrádání nafty ze skladu Čepro Bělčice z roku 2016, nebo stále probíhá vyšetřování? 2. Pokud je kauza uzavřena, jsou podezřelí z trestné činnosti odsouzení, soud probíhá, případně jaké padly tresty?“.

ČEPRO, a.s. považuje za důležité předně upozornit, že **ČEPRO, a.s. jakožto soukromoprávní akciová společnost není povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona, kterému by byla uložena povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Tento právní závěr byl rovněž potvrzen Městským soudem v Praze, a to Usnesením č. j. 5 A 97/2015-32-36.**

I přes shora uvedené však společnost ČEPRO zastává směrem k veřejnosti jako soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně otevřený a transparentní přístup, a proto v případech žádostí o poskytnutí informace podaných podle zákona zpravidla postupuje, byť není povinným subjektem, analogicky podle tohoto zákona. Žádosti o informace jsou tak posuzovány a rozhodovány se snahou o co největší přezkoumatelnost ze strany veřejnosti a s cílem naplnit účel zákona, avšak zároveň při jejich vyřízení musí být posuzovány další obecně závazné právní předpisy, kterými je ČEPRO vázáno a jejichž ustanovení se mohou dostat do kolize se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

V návaznosti na shora uvedené Vám ČEPRO poskytuje požadované informace a v této souvislosti sděluje, že v rámci zahájeného trestního stíhání ve věci zločinu krádeže pohonných hmot ze skladu ČEPRO v Bělčicích stále probíhá šetření orgánů činných v trestním řízení.

Číslo 2019/4 – Žádost:  
Došla dne: 9. 8. 2019  
Jak: e-mailem

Dobrý den,

rád bych znal postoj společnosti ČEPRO, a.s. ke spolupráci mezi sítí čerpacích stanic EuroOil a společností poskytující mikropůjčky CreditPortal, a.s. Ať již na základě skutečnosti, že jste státním podnikem podléhající zákonu o zveřejňování smluv č. 106/1999 Sb, či jen obyčejné zákaznické přívětivosti, bych rád znal parametry této spolupráce. Společnost CreditPortal byla v několika testech a průzkumech označena za nejhorší, nebo jednu z nejhorších společností poskytující spotřebitelské úvěry. Speciálně mikropůjčky, které jsou i skrze Vaši síť čerpacích stanic poskytované, se velkou mírou podílejí na množství zničených životů nekonečnými exekucemi. Sám stát se veřejně snaží těmto praktikám bránit, ale de facto se na vytváření těchto problémů spolupodílí, neboť skrze Ministerstvo financí ČR inkasuje zisky i z této spolupráce státního podniku ČEPRO, a.s. Jste si vědomi, že touto činností napomáháte lichvářským praktikám a k okrádání obyčejných lidí, kteří jsou bohužel i díky Vám atakováni neúměrnými poplatky, sankcemi, úroky a náklady ve výši i desítek tisíc procent ročně? Jaký má společnost zisk z této činnosti a bylo přihlédnuto i na lidskou stránku spolupráce? Je samo Ministerstvo financí seznámeno se skutečností, že jsou Vaše zisky částečně generovány i z této činnosti, proti které veřejně samo bojuje a považuje ho za vážný problém?

Některé ze zdrojů informací:

<https://www.finparada.cz/4061-Ministerstvo-financi-si-nemysli-ze-novy-zakon-o-spotrebitelskem-uveru-zdrazi-hypoteky.aspx>  
<https://www.e15.cz/finexpert/pujcujeme-si/skobrtnout-pri-splaceni-mikropujcky-muze-byt-osudne-varuje-analyza-poplatky-jsou-extremni-1348887>  
<https://www.penize.cz/rychle-pujcky/337857-analyza-kam-pro-malou-pujcku>  
<https://www.creditportal.cz/cs/loan/new#formular>

S pozdravem a přáním hezkého dne

.....

**Vyjádření k žádosti:**  
Jak: e-mailem  
Dne: 15. 8. 2019

**Věc: Odpověď na žádost o informace ze dne 9. 8. 2019**

---

Vážený pane .....,

společnost ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**společnost ČEPRO**“) od Vás dne 9. 8. 2019 obdržela prostřednictvím emailové schránky zprávu s označením „Poskytnutí informací - Spolupráce se společností CreditPortal, a.s.“ (dále jen „**žádost**“), kterou jste nám zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v příslušném znění (dále jen „**zákon**“).

Požadoval jste, aby Vám společnost ČEPRO sdělila důvody spolupráce se společností CreditPortal, a.s.

ČEPRO, a.s. považuje za důležité předně upozornit, že **ČEPRO, a.s. jakožto soukromoprávní akciová společnost není povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona, kterému by byla uložena povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Tento právní závěr byl rovněž potvrzen Městským soudem v Praze, a to Usnesením č. j. 5 A 97/2015-32-36.**

I přes shora uvedené však společnost ČEPRO zastává směrem k veřejnosti jako soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně otevřený a transparentní přístup, a proto v případech žádostí o poskytnutí informace podaných podle zákona zpravidla postupuje, byť není povinným subjektem, analogicky podle tohoto zákona. Žádosti o informace jsou tak posuzovány a rozhodovány se snahou o co největší přezkoumatelnost ze strany veřejnosti a s cílem naplnit účel zákona, avšak zároveň při jejich vyřízení musí být posuzovány další obecně závazné právní předpisy a jejichž ustanovení se mohou dostat do kolize se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Na základě shora uvedeného si dovoluujeme shrnout, že důvody zahájení uvedené spolupráce plynou z obecného trendu rozšiřování rozsahu služeb poskytovaných na čerpacích stanicích. Tento trend je vyvolán zájmem zákazníků o doplňkové služby na čerpacích stanicích. V minulém roce společnost zahájila další projekty, např. možnost platit v síti čerpacích stanic EuroOil poštovní složenky a o zahájení řady dalších projektů aktuálně probíhají další obchodní jednání (např. zřízení výdejních míst PPL na čerpacích stanicích, kooperace s Českou Poštou).

Společnost ČEPRO, a.s. spolupracuje se společností CreditPortal, a.s. od 26. 11. 2014, přičemž spolupráce spočívá v umožnění využívat síť čerpacích stanic EuroOil zákazníkům společnosti CreditPortal, a.s. pro vyzvednutí hotovosti na základě smlouvy o spotřebitelském úvěru uzavřené mezi zákazníkem a společností CreditPortal, a.s. Společnost ČEPRO tedy není poskytovatelem spotřebitelských úvěrů a nemá tedy ani vliv na nastavení smluvních parametrů poskytnutí spotřebitelského úvěru. Pro společnost ČEPRO při uzavření smluvního vztahu se společností CreditPortal, a.s. bylo relevantní, že tato společnost je držitelem licence ČNB. Dále společnost ČEPRO však vyžaduje od svých smluvních partnerů dodržování pravidel Etického kodexu ČEPRO, a.s. (dostupného online <https://www.ceproas.cz/o-nas/spolecenska-odpovednost>), tedy i v případě společnosti CreditPortal, a.s.



**Číslo 2019/5 – Žádost:**  
**Došla dne: 9. 8. 2019**  
**Jak: e-mailem**

**Věc: žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**T**

**azatel Kverulant.org je obecně prospěšnou společností, jež se v rámci své činnosti zaměřuje především na:**

- prosazování veřejného zájmu v oblasti hospodaření s veřejnými statky;
- dohled nad dodržováním zákonných, demokratických a hospodárných principů při správě státu a územních samospráv;
- dohled nad dodržováním principu rovnosti před zákonem, zejména při správě státu a územních samospráv;
- prosazování opatření vedoucích k omezování prostoru pro korupci a klientelismus při správě státu a územních samospráv;
- vyvolávání tlaku veřejnosti, poskytování podpory takovému tlaku, jeho koordinace a uplatňování s cílem dosahovat pozitivních změn ve shora naznačených oblastech.

Český rozhlas zveřejnil dne 15. července 2019 zprávu s názvem: „ Mohl by Agrofert přijít i o veřejné zakázky? Čepro chce kvůli Babišovu možnému střetu zájmů právní analýzu“ . Ve zprávě se uvádí, že Čepro, a.s., odebralo od roku 2017 do června 2019 od společnosti Preol z koncernu Agrofert biopaliva za více než pět miliard korun a Čepro si klade otázku, zda tímto postupem neporušuje zákon o střetu zájmů. Podle zprávy si Čepro, a.s. zadalo u externích právníků vypracování právní analýzy, která by měla vyjasnit, kdo je koncovým vlastníkem Agrofertu.

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím tímto žádáme **Čepro, a.s.** o sdělení následujících informací:

1. Celkové náklady na vypracování této právní analýzy
2. Zadání k vypracování předmětné analýzy
3. Kopii předmětné analýzy včetně všech příloh

Poskytnutí informací očekáváme v souladu se zákonem ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. **Preferujeme doručení informací pouze elektronicky.** Adresa pro doručování je elektronická adresa info@kverulant.org. Informaci požadujeme jako právnická osoba: Kverulant.org o.p.s. IČO 28925165, zastoupená pro tento účel svým ředitelem ..... Žádost je digitálně podepsána.

**Vyjádření k žádosti:**

**Jak: e-mailem**

**Dne: 15. 8. 2019**

**Věc: Odpověď na žádost o informace ze dne 9. 8. 2019**

---

Vážený pane .....o,

společnost ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**společnost ČEPRO**“) od Vás dne 9. 8. 2019 obdržela prostřednictvím emailové schránky dokument s názvem „žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ ze dne 9. 8. 2019 (dále jen „**žádost**“), kterou jste nám zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v příslušném znění (dále jen „**zákon**“).

Požadoval jste, aby Vám společnost ČEPRO sdělila cenové náklady na vypracování právní analýzy ve věci posouzení právní pozice dodavatelů spadajících do koncernu Agrofert, zadání k vypracování této analýzy a kopii předmětné analýzy včetně příloh.

ČEPRO, a.s. považuje za důležité předně upozornit, že **ČEPRO, a.s. jakožto soukromoprávní akciová společnost není povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona, kterému by byla uložena povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Tento právní závěr byl rovněž potvrzen Městským soudem v Praze, a to Usnesením č. j. 5 A 97/2015-32-36.**

I přes shora uvedené však společnost ČEPRO zastává směrem k veřejnosti jako soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně otevřený a transparentní přístup, a proto žádosti o poskytnutí informace podané podle zákona jsou posuzovány a rozhodovány se snahou o co největší přezkoumatelnost ze strany veřejnosti a s cílem naplnit účel zákona, avšak zároveň při jejich vyřízení musí být posuzovány další obecně závazné právní předpisy i interní předpisy společnosti, jejichž ustanovení se mohou dostat do kolize se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Na základě shora uvedeného si dovoluujeme k Vaší žádosti shrnout, že o zpracování předmětné analýzy rozhodlo představenstvo společnosti a o předmětu zadání byla podrobně informována dozorčí rada jako kontrolní orgán společnosti. O dané věci poskytla společnost ČEPRO informaci veřejnosti prostřednictvím médií. Tento postup považujeme za zcela dostatečný a transparentní. Analýza je v aktuálním čase ve stádiu zpracování.

Číslo 2019/6 – Žádost:  
Došla dne: 26. 8. 2019  
Jak: e-mailem

**Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážení,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), podávám tuto žádost o poskytnutí informace, jejímž obsahem bude toto sdělení:

**Žádám Vás o sdělení, zda společnost ČEPRO, a.s. byla od roku 2010 do současnosti v závazkovém vztahu (jakémkoli smluvním vztahu) se společnostmi:**

- BDO Audit s.r.o., Olbrachtova 1980/5, 140 00 Praha
- BDO Appraisal services - Znalecký ústav, Muchova 240/6, Dejvice, 160 00 Praha 6, IČ: 27599582
- BDO Tax a.s., Muchova 240/6, Dejvice, 160 00 Praha 6, IČ: 26420473
- BDO Legal s.r.o., advokátní kancelář, Muchova 240/6, Dejvice, 160 00 Praha 6, IČ: 06302246

Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli.

V souladu s ust. § 17 InfZ žádám v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, aby mi písemně oznámil tuto skutečnost spolu s výší úhrady před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Žádám o poskytnutí informace v souladu se žádostí v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne přijetí žádosti na adresu žadatele výše uvedenou.

**Vyjádření k žádosti:**

Jak: e-mailem

Dne: 3. 9. 2019

**Věc: Odpověď na žádost o informace ze dne 26. 8. 2019**

---

Vážený pane doktore,

společnost ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**společnost ČEPRO**“) od Vás dne 26. 8. 2019 obdržela prostřednictvím emailové schránky přípis s názvem „Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ (dále jen „**žádost**“), kterou jste nám zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v příslušném znění (dále jen „**zákon**“).

Požadoval jste, aby Vám společnost ČEPRO poskytla informace o tom, zda společnost byla od roku 2010 do současnosti v závazkovém vztahu se níže uvedenými společnostmi:

BDO Appraisal services - Znalecký ústav a.s.	IČO: 27599582
BDO Audit s.r.o.	IČO: 45314381
BDO Tax a.s.	IČO: 26420473
BDO Legal s.r.o., advokátní kancelář	IČO: 06302246

ČEPRO, a.s. považuje za důležité předně upozornit, že **ČEPRO, a.s. jakožto soukromoprávní akciová společnost není povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona, kterému by byla uložena povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Tento právní závěr byl rovněž potvrzen Městským soudem v Praze, a to Usnesením č. j. 5 A 97/2015-32-36.**

I přes shora uvedené však společnost ČEPRO zastává směrem k veřejnosti jako soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně otevřený a transparentní přístup, a proto v případech žádostí o poskytnutí informace podaných podle zákona zpravidla postupuje, byť není povinným subjektem, analogicky podle tohoto zákona. Žádosti o informace jsou tak posuzovány a rozhodovány se snahou o co největší přezkoumatelnost ze strany veřejnosti a s cílem naplnit účel zákona, avšak zároveň při jejich vyřízení musí být posuzovány další obecně závazné právní předpisy a vnitřní předpisy, kterými je ČEPRO vázáno a jejichž ustanovení se mohou dostat do kolize se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Po přezkoumání Vaší žádosti v kontextu shora uvedeného Vám sdělujeme, že Vaší žádosti bylo vyhověno. **Společnost ČEPRO, a.s. se shora definovanými společnostmi od roku 2010 nebyla dle záznamů v interních systémech v žádném závazkovém smluvním vztahu.**

Číslo 2019/7 – Žádost:  
Došla dne: 26. 8. 2019  
Jak: e-mailem

Dobrý den,  
dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám informace o % obsahu biosložek ve všech Vámi prodávaných palivech pro český trh.

**Vyjádření k žádosti:**  
Jak: e-mailem  
Dne: 3. 9. 2019

**Věc: Odpověď na žádost o informace ze dne 26. 8. 2019**

---

Vážený pane .....,

společnost ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**společnost ČEPRO**“) od Vás dne 26. 8. 2019 obdržela prostřednictvím emailové schránky přípis s názvem „Informace o obsahu biosložek v palivě“ (dále jen „**žádost**“), kterou jste nám zaslal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v příslušném znění (dále jen „**zákon**“).

Požadoval jste, aby Vám společnost ČEPRO poskytla informace „o % obsahu biosložek ve všech Vámi prodávaných palivech pro český trh“.

ČEPRO, a.s. považuje za důležité předně upozornit, že **ČEPRO, a.s. jakožto soukromoprávní akciová společnost není povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona, kterému by byla uložena povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Tento právní závěr byl rovněž potvrzen Městským soudem v Praze, a to Usnesením č. j. 5 A 97/2015-32-36.**

I přes shora uvedené však společnost ČEPRO zastává směrem k veřejnosti jako soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně otevřený a transparentní přístup, a proto v případech žádostí o poskytnutí informace podaných podle zákona zpravidla postupuje, byť není povinným subjektem, analogicky podle tohoto zákona. Žádosti o informace jsou tak posuzovány a rozhodovány se snahou o co největší přezkoumatelnost ze strany veřejnosti a s cílem naplnit účel zákona, avšak zároveň při jejich vyřízení musí být posuzovány další obecně závazné právní předpisy a vnitřní předpisy, kterými je ČEPRO vázáno a jejichž ustanovení se mohou dostat do kolize se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Po přezkoumání Vaší žádosti v kontextu shora uvedeného Vám níže poskytujeme požadované informace.

Plnění biopovinnosti za prvních 7 měsíců roku 2019 za daňový sklad společnosti ČEPRO, a.s. činí:

Biopovinnost u BA- 5,62%

Biopovinnost u NM- 6,26%

Číslo 2019/8 – Žádost:  
Došla dne: 3. 9. 2019  
Jak: e-mailem

Vážení,

žádám Vás o

1. poskytnutí právní analýzy, kterou si nechalo ČEPRO vypracovat kvůli návrhu auditní zprávy Evropské komise o údajném střetu zájmů premiéra Andreje Babiše (ANO)
2. informaci, kdo analýzu zpracoval

**Vyjádření k žádosti:**  
Jak: e-mailem  
Dne: 19. 9. 2019

**Věc: Odpověď na žádost o informace ze dne 3. 9. 2019**

---

Vážená paní,

společnost ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**společnost ČEPRO**“) od Vás dne 3. 9. 2019 obdržela prostřednictvím emailové schránky zprávu označenou jako „Žádost o informace dle zák. 106/99“ (dále jen „**žádost**“), kterou jste nám zaslala ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v příslušném znění (dále jen „**zákon**“).

Požadovala jste, aby Vám společnost ČEPRO poskytla znění „*právní analýzy, kterou si nechalo ČEPRO vypracovat kvůli návrhu auditní zprávy Evropské komise o údajném střetu zájmů premiéra Andreje Babiše (ANO)*“ a dále „*informaci, kdo analýzu zpracoval*“.

ČEPRO, a.s. považuje za důležité předně upozornit, že **jakožto soukromoprávní akciová společnost není povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona, kterému by byla uložena povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Tento právní závěr byl rovněž potvrzen Městským soudem v Praze, a to Usnesením č. j. 5 A 97/2015-32-36.**

I přes shora uvedené však společnost ČEPRO zastává směrem k veřejnosti jako soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně otevřený a transparentní přístup, a proto v případech žádostí o poskytnutí informace podaných podle zákona zpravidla postupuje, byť není povinným subjektem, analogicky podle tohoto zákona. Žádosti o informace jsou tak posuzovány a rozhodovány se snahou o co největší přezkoumatelnost ze strany veřejnosti a s cílem naplnit účel zákona, avšak zároveň při jejich vyřízení musí být posuzovány další obecně závazné právní předpisy a vnitřní předpisy, kterými je ČEPRO vázáno a jejichž ustanovení se mohou dostat do kolize se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

V kontextu shora uvedeného konstatujeme, že závěry Vámi požadované právní analýzy byly prostřednictvím médií poskytnuty široké veřejnosti v dostatečném rozsahu. Přesto Vám v příloze zasíláme **stanovisko k oprávněnosti vylučovat obchodní společnosti náležící do koncernu AGROFERT ze zadávacích řízení**, které představuje podrobnější shrnutí relevantních závěrů Vámi požadované analýzy. Nad rámec uveřejněných informací nebude již společnost ČEPRO, a.s. poskytovat v této věci jakékoliv další informace či vyjádření.

Číslo 2019/9 – Žádost:  
Došla dne: 3. 9. 2019  
Jak: e-mailem

### Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

- 1) analýzu k předběžným závěrům auditu Evropské komise k čerpání dotací firmou Agrofert.

Vyjádření k žádosti:  
Jak: datovou zprávou  
Dne: 19. 9. 2019

**Věc: Odpověď na žádost o informace ze dne 3. 9. 2019**

---

Vážená paní,

společnost ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**společnost ČEPRO**“) od Vás dne 3. 9. 2019 obdržela prostřednictvím emailové schránky zprávu označenou jako „Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.“ (dále jen „**žádost**“), kterou jste nám zaslala ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v příslušném znění (dále jen „**zákon**“).

Požadovala jste, aby Vám společnost ČEPRO poskytla „*analýzu k předběžným závěrům auditu Evropské komise k čerpání dotací firmou Agrofert*“.

ČEPRO, a.s. považuje za důležité předně upozornit, že **jakožto soukromoprávní akciová společnost není povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona, kterému by byla uložena povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Tento právní závěr byl rovněž potvrzen Městským soudem v Praze, a to Usnesením č. j. 5 A 97/2015-32-36.**

I přes shora uvedené však společnost ČEPRO zastává směrem k veřejnosti jako soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně otevřený a transparentní přístup, a proto v případech žádostí o poskytnutí informace podaných podle zákona zpravidla postupuje, byť není povinným subjektem, analogicky podle tohoto zákona. Žádosti o informace jsou tak posuzovány a rozhodovány se snahou o co největší přezkoumatelnost ze strany veřejnosti a s cílem naplnit účel zákona, avšak zároveň při jejich vyřízení musí být posuzovány další obecně závazné právní předpisy a vnitřní předpisy, kterými je ČEPRO vázáno a jejichž ustanovení se mohou dostat do kolize se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

V kontextu shora uvedeného konstatujeme, že závěry Vámi požadované právní analýzy byly prostřednictvím médií poskytnuty široké veřejnosti v dostatečném rozsahu. Přesto Vám v příloze zasíláme **stanovisko k oprávněnosti vylučovat obchodní společnosti náležící do koncernu AGROFERT ze zadávacích řízení**, které představuje podrobnější shrnutí relevantních závěrů Vámi požadované analýzy. Nad rámec uveřejněných informací nebude již společnost ČEPRO, a.s. poskytovat v této věci jakékoliv další informace či vyjádření.

### **Odvolání proti rozhodnutí:**

**Jak: e-mailem**

**Dne: 30. 9. 2019**

Vážení,

dne 19. 9. jsem obdržela rozhodnutí ČEPRO, a. s. (dále jen povinný subjekt) k žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o analýzu k předběžným závěrům auditu Evropské komise k čerpání dotací firmou Agrofert.

Povinný subjekt ve svém přípisu č. j. 016747/OPS/2019-OD ze dne 19. září 2019 (dále jen napadené rozhodnutí) tvrdí, že není povinným subjektem dle InfZ a dokládá to usnesením Městského soudu v Praze 5 A 97/2015. Když žadatelka pomine, že jmenované nemeritorní rozhodnutí soudu není publikované (a jeho význam je tedy z hlediska judikatorní praxe tedy zanedbatelný), tak je nepochybné, že povinný subjekt zná závěry vyslovené v pravomocném rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 9 A 21/2016 – 45, podle kterého je ČEPRO, a.s. povinným subjektem ve smyslu informačního zákona. V současnosti na tom nic nemění ani povinným subjektem podaná kasační stížnost se sp. zn. 5 As 95/2019, jelikož jí NSS nepřiznal odkladný účinek.

Žadatelce tedy nezbývá, než se s ohledem na závěry vyslovené Nejvyšším správním soudem v rozsudku 6 As 115/2014-34 bránit odvoláním ve smyslu § 16 InfZ a požádat tedy nadřízený orgán veřejného subjektu, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k dalšímu řízení.

### **Vyjádření k odvolání:**

**Jak: datovou zprávou**

**Dne: 15. 10. 2019**

**Věc: Odpověď na dopis ze dne 30. 9. 2019 označený jako „Odvolání proti rozhodnutí č.j.: 016747/OPS/2019-OD“**

Vážená paní,

společnost ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**společnost ČEPRO**“) od Vás dne 3. 9. 2019 obdržela emailem dokument s názvem „Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.“ (dále jen „**žádost**“), kterou jste nám zaslala ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v příslušném znění (dále jen „**zákon**“).

Požadovala jste, aby Vám společnost ČEPRO Vám společnost ČEPRO poskytla „*analýzu k předběžným závěrům auditu Evropské komise k čerpání dotací firmou Agrofert*“.

Společnost ČEPRO Vám v návaznosti na Vaši žádost poskytla souhrnné stanovisko k oprávněnosti vylučovat obchodní společnosti náležící do koncernu společnosti AGROFERT, a.s. ze zadávacích řízení, které obsahuje relevantní závěry Vámi požadované právní analýzy.

K Vaší žádosti společnost ČEPRO dále uvedla, že jakožto soukromoprávní akciová společnost není povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona, kterému by byla uložena povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti a tento právní závěr opřela o rozhodnutí Městského soudu v Praze, a to Usnesení č. j. 5 A 97/2015-32-36. Z tohoto rozhodnutí vyplývá, že společnost ČEPRO nemá postavení veřejné instituce, a tedy povinného subjektu ve smyslu zákona. Městský soud v Praze přímo uvedl, že společnost ČEPRO „*nelze považovat za povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, kterému by byla uložena povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.*“

Odůvodnění tohoto rozhodnutí Městského soudu v Praze vycházející z judikatury Ústavního soudu<sup>1</sup> bylo vystavěno na závěru, že byt' je stát jediným akcionářem společnosti ČEPRO, bez ohledu na velikost svého podílu pouze vykonává svá práva, jež mu jako jakémukoliv jinému akcionáři přiznávají předpisy soukromého práva. Navíc společnost ČEPRO neplní žádný veřejný účel ani se nepodílí na výkonu veřejné moci. Jedná se toliko o soukromoprávní subjekt, který hospodaří nikoliv s veřejnými prostředky, ale s vlastním majetkem, a který se věnuje podnikatelské činnosti v konkurenčním prostředí.

<sup>1</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1146/16 (dále jen „**nález ČEZ**“).



S tímto odůvodněním se společnost ČEPRO ztotožňuje v plném rozsahu, neboť bere do úvahy také širší souvislosti činnosti a postavení společnosti ČEPRO (tj. že neplní veřejný účel, nepodílí se na výkonu veřejné moci a při výkonu podnikatelské činnosti působí v konkurenčním prostředí). Bylo tak pravomocně a meritorně rozhodnuto, že společnost ČEPRO není povinným subjektem.

Naproti tomu Městský soud v Praze vydal rozhodnutí ze dne 3. 4. 2018, č. j. 9 A 21/2016–45, ze kterého vyplývá, že v případě společnosti ČEPRO převažují veřejnoprávní znaky veřejné instituce ve smyslu zákona stanovené judikaturou Ústavního soudu<sup>2</sup> nad znaky soukromoprávními, a tudíž společnost ČEPRO lze ve smyslu zákona považovat za povinný subjekt. Městský soud v Praze v tomto rozhodnutí naopak ve vztahu k nálezu ČEZ uvádí, že „Z nálezu však lze dovodit, že tento závěr nelze uplatnit ve vztahu k takové obchodní korporaci, v níž je stát, územně samosprávný celek či jiný povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb. jejím jediným společníkem, případně pokud se všichni její společníci sestávají z těchto subjektů (viz body 63 a 71 předmětného nálezu).“

Společnost ČEPRO nepovažuje na základě dále uvedené argumentace citovaný závěr Městského soudu v Praze uvedený v tomto rozhodnutí za správný. K Vaší žádosti proto společnost ČEPRO uvádí následující.

Dle našeho názoru nelze nálezy ČEZ interpretovat tak, že každá obchodní společnost vlastněná státem je bez dalšího veřejnou institucí ve smyslu zákona. Naopak, podřazení jakékoliv obchodní společnosti pod tento pojem by bylo možné jen v případě, že by tato obchodní společnost „*naplňovala definiční znaky veřejné instituce a současně by veškeré právní následky spojené s tímto jejím postavením šly výlučně „k tíži“ veřejné moci. Muselo by tedy jít o případ subjektu, jehož postavení by bylo – co do podstaty – stejné bez ohledu na to, zda má formu obchodní společnosti, nebo některé z právnických osob veřejného práva.*“ Podle nálezu ČEZ by na obchodní společnost bylo možné odůvodněně nahlížet jako na veřejnoprávní subjekt, pokud by se jednalo o „*akciovou společnost, jež byla zřízena zvláštním zákonem, kterým se řídí i její činnost, a jejímž jediným vlastníkem je stát, jemuž náleží rozhodovat o jejím zániku.*“<sup>3</sup>

Budou-li tak splněny (v převážné míře) definiční znaky veřejné instituce, bude možné obchodní společnost považovat za povinný subjekt ve smyslu zákona jedině za podmínky, že by právní následky pramenící z tohoto jejího postavení (tj. převážné splnění definičních znaků) šly výlučně k tíži veřejné moci. Postavení obchodní společnosti vlastněné státem by tedy muselo být co do podstaty stejné bez ohledu na právní formu vyjadřující její existenci (vždy a za každých okolností půjde o orgán veřejné moci).

Na takové postavení lze usuzovat především tehdy, je-li akciová společnost zřízena zákonem, který řídí její činnost, a zároveň je stát jejím jediným vlastníkem, jemuž náleží rozhodovat o jejím zániku. Nutno podotknout, že v tomto postavení se dle judikatury Ústavního soudu a Městského soudu v Praze nepochybně ocitají společnosti OTE, a.s. a České dráhy, a.s., které byly zřízeny zákonem, jenž řídí jejich činnost, a vlastní je stát. Nutno podotknout, že ve vztahu ke společnosti ČEPRO je ze shora uvedeného vymezení obchodní společnosti jako veřejné instituce splněna pouze podmínka státního vlastnictví, nikoliv pak podmínka zřízení zvláštním zákonem, kterým se řídí i její činnost.

V kontextu výše uvedeného pak Ústavní soud v nálezu ČEZ uvádí, že povahu veřejné instituce nelze nikdy přiznat obchodní společnosti, jejíž postavení se řídí soukromoprávním předpisem, pokud by stát nebyl jejím jediným společníkem. To ovšem neznamená, že obchodní společnost vlastněná státem je veřejnou institucí vždy a bez dalšího – vždy musí převažovat definiční znaky veřejné instituce a právní následky pramenící z takového postavení příslušné obchodní společnosti musí jít výlučně k tíži veřejné moci (v takovém případě půjde o orgán veřejné moci bez ohledu na právní formu vyjadřující její existenci – tj. obchodní společnost či právnická osoba veřejného práva).

**V souvislosti s výše uvedeným pak při novém projednání a posouzení Vaší žádosti uvádíme, že společnost ČEPRO není veřejnou institucí ve smyslu zákona, a tedy povinným**

<sup>2</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06.

<sup>3</sup> Uvedené uvádí bod 70 nálezu ČEZ.

**subjektem. Z tohoto důvodu nemá společnost ČEPRO zákonnou povinnost poskytnout Vámi požadované informace.**

V případě společnosti ČEPRO totiž nejsou splněny definiční znaky veřejné instituce ve smyslu judikatury Ústavního soudu (tj. způsob vzniku či zániku instituce, hledisko osoby zřizovatele, subjekt vytvářející jednotlivé orgány instituce, existence či neexistence státního dohledu nad činností instituce a veřejný nebo soukromý účel instituce), a to ani v převažující míře.

I kdyby snad v případě společnosti ČEPRO byly definiční znaky veřejné instituce splněny v převažující míře, právní následky, které by z takového případného postavení společnosti ČEPRO pramenily, nejdou a nemohou jít výlučně k tíži veřejné moci. Společnost ČEPRO totiž rozhodně nelze v žádném ohledu stavět na roveň orgánu veřejné moci, neboť takový závěr by nebral do úvahy především širší souvislosti její činnosti a její postavení v kontextu právního řádu. Byť společnost ČEPRO vlastní jako jediný akcionář stát, nebyla zřízena žádným zákonem, který by vymezoval její činnost a působnost v rámci výkonu veřejné moci ve státě, ani žádný zákon nepředpokládá její existenci a nepodmiňuje výkon její činnosti až po schválení státním orgánem.

Závěrem uvádíme, že na státní vlastnictví společnosti ČEPRO nelze v žádném případě pohlížet jako na prvek, který by společnost ČEPRO stavěl na roveň právníkům osobám veřejného práva vykonávajícím státní moc, nýbrž jako na prvek, který státu jako jedinému akcionáři toliko umožňuje výkon akcionářských práv přiznaných soukromoprávními předpisy. Činnost společnosti ČEPRO totiž nemůže mít v žádném případě znaky veřejné moci, neboť v konkurenčním prostředí vykonává pouze podnikatelskou činnost za účelem dosahování zisku, která ani není žádným způsobem financována prostředky ze státního rozpočtu.

**Jak jsme uváděli již v reakci na Vaši žádost, i přes shora uvedené společnost zastává směrem k veřejnosti jako soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně otevřený a transparentní přístup, a proto v případech žádostí o poskytnutí informace podaných podle zákona zpravidla postupuje, byť není povinným subjektem, analogicky podle tohoto zákona. Z tohoto důvodu Vám bylo poskytnuto shora uvedené souhrnné stanovisko obsahující všechny relevantní právní závěry plynoucí z vypracované právní analýzy.**

Nad rámec výše uvedeného doplňujeme, že v průběhu roku 2019 obdržela společnost ČEPRO celkem 8 žádostí o informaci, přičemž na 7 z nich bylo reagováno poskytnutím informace. Vyhověno nebylo pouze jedné žádosti, v níž žadatel požadoval poskytnutí interních informací, které dle firemní klasifikace informací nemohly být v zájmu ochrany dat poskytnuty. O této skutečnosti byl žadatel vyrozuměn a byla mu namísto poskytnutí požadovaných informací (dokumentů) nabídnuta osobní prezentace dané problematiky v sídle společnosti.

Číslo 2019/10 – žádost:

Došla dne: 16. 9. 2019

Jak: e-mailem

Dobrý den,

dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Kolik peněz Vaše instituce investovala do reklamy/ inzerce v médiích od roku 2010 po 2018 včetně? Prosím, uvést každý rok zvlášť spolu s celkovou zaplacenou částkou.

2. V jakých médiích se reklama objevila - prosím, uvést jméno média zvašť a částku za rok (rozmezí 2010 - 2018 včetně)

**Vyjádření k žádosti:**

**Jak: e-mailem**

**Dne: 3. 10. 2019**

**Věc: Odpověď na žádost o informace ze dne 16. 9. 2019**

---

Vážená paní,

společnost ČEPRO, a.s., IČO: 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**společnost ČEPRO**“) od Vás dne 16. 9. 2019 obdržela prostřednictvím emailové schránky přípis s názvem „Žádost o informace 106 – objem reklamy v médiích“ (dále jen „**žádost**“), kterou jste nám zaslala ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v příslušném znění (dále jen „**zákon**“).

Konkrétně jste v žádosti požádala poskytnutí informací o výši prostředků vynaložených v letech 2010 až 2018 na reklamu a inzerci a informaci, v jakých médiích se reklama objevila.

ČEPRO, a.s. považuje za důležité předně upozornit, že **ČEPRO, a.s. jakožto soukromoprávní akciová společnost není povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona, kterému by byla uložena povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Tento právní závěr byl rovněž potvrzen Městským soudem v Praze, a to Usnesením č. j. 5 A 97/2015-32-36.**

I přes shora uvedené však společnost ČEPRO zastává směrem k veřejnosti jako soukromoprávní akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně otevřený a transparentní přístup, a proto v případech žádostí o poskytnutí informace podaných podle zákona zpravidla postupuje, byť není povinným subjektem, analogicky podle tohoto zákona. Žádosti o informace jsou tak posuzovány a rozhodovány se snahou o co největší přezkoumatelnost ze strany veřejnosti a s cílem naplnit účel zákona, avšak zároveň při jejich vyřízení musí být posuzovány další obecně závazné právní předpisy a vnitřní předpisy, kterými je ČEPRO vázáno a jejichž ustanovení se mohou dostat do kolize se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Po přezkoumání Vaší žádosti v kontextu shora uvedeného Vám sdělujeme, že ČEPRO poskytne Vámi požadované informace. **Níže uvádíme přehled celkových výdajů vynaložených v letech 2010 až 2018 na reklamu a propagaci (tj. nejen prostřednictvím médií). Přílohou tohoto přípisu poté přikládáme přehled jednotlivých mediálních dodavatelů z naší interní databáze**

s uvedením nákladů za období 2010 – 2018, přičemž se jedná buď přímo o vlastníky médií, nebo zprostředkovatele reklamy do jednotlivých médií.

v tis.  
Kč

	2010	2013	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>propagace a reklama</b>	29 300	24 768	29 621	25 546	24 768	21 670	14 566	15 750	15 564	13 106