

## **Žádost číslo 2015/1**

**Došla dne: 12. 1. 2015**

**Jak: prostřednictvím datové schránky**

**Žádost:**

„Jaká odměna byla zaplacená v roce 2014 povinnou osobou podle smlouvy o poskytování právních služeb advokátce JUDr. Radmile Kleslové, číslo ČAK: 08192?“

Jaká odměna byla zaplacená v roce 2014 povinnou osobou podle smlouvy o poskytování právních služeb advokátce JUDr. Radmile Kleslové, číslo ČAK: 08192?

Ovolávka na obchodní tajemství podle ustálené judikatury správních soudů není případná. Pro užití institutu obchodního tajemství v konfrontaci se zákonem č. 106/1999 Sb. musí být legitimní důvod. Utajení smlouvy o poskytování právních služeb nedává vzhledem k činnosti povinné osoby věcného smyslu. V případě, že žádost o informaci bude odmítnuta, tážeme se, jaké závažné důvody zapříčinily užití institutu obchodního tajemství v předmětné smlouvě.

**Odpověď:**

**Jak: prostřednictvím datové schránky**

**Dne: 19. 1. 2015**

ČEPRO, a.s. žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 10. 1. 2015 dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona odmítá.

Odůvodnění:

Ke shora uvedenému dotazu ČEPRO, a. s. uvádí, že poskytnutí této požadované informace by nezbytně představovalo sdělení obsahu informací představující obchodní tajemství. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že při procesu uzavírání předmětné smlouvy o poskytování právních služeb se smluvní strany mimo jiné dohodly na tom, že určité skutečnosti obchodní povahy, do jejíž množiny náleží rovněž skutečnosti o sjednané smluvní odměně za právní služby, budou považovány za obchodní tajemství ve smyslu ustanovení § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (pozn. smluvní vztah byl mezi účastníky založen za účinnosti předchozí právní úpravy), pokud nebyl udělen souhlas s jejich užitím a zveřejněním. Zákon pak umožňuje dle ustanovení § 9 odst. 1 neposkytnout požadovanou informaci, pokud je taková informace obchodním tajemstvím. V souladu s ustanovením § 15 odst. 2 zákona ČEPRO, a. s. dále sděluje, že právo k výše uvedenému obchodnímu tajemství vykonávají smluvní strany předmětné smlouvy o poskytování právních služeb, tj. ČEPRO, a. s. a JUDr. Radmila Kleslová. V návaznosti na uvedenou skutečnost se konstatuje, že ČEPRO, a. s. v současné době nedisponuje souhlasem druhé smluvní strany ke zveřejnění informace o výši dohodnuté smluvní odměny. Jelikož pak ČEPRO, a. s. nehospodaří s veřejnými prostředky státu ani není příjemcem finančních prostředků ve formě dotací, nelze na posuzovanou záležitost aplikovat výjimku z ochrany obchodního tajemství obsaženou v ustanovení § 9 odst. 2 zákona.

Pro úplnost ČEPRO, a. s. odkazuje na výše prezentovanou argumentaci, a to rovněž ve vztahu k doplňujícímu podnětu žadatele „V případě, že žádost o informaci bude odmítnuta, tážeme se, jaké závažné důvody zapříčinily užití institutu obchodního tajemství v předmětné smlouvě?“

**Odvolání oprávněného:**

**Došlo dne: 21. 1. 2015**

**Jak: prostřednictvím datové schránky**

**Text:**

Odvolání proti rozhodnutí ČEPRO, a.s. ze dne 19. 1. 2015.

Oprávněný subjekt se domáhal poskytnutí informace:

*„Jaká odměna byla zaplacená v roce 2014 povinnou osobou podle smlouvy o poskytování právních služeb advokátce JUDr. Radmile Kleslové, číslo Č.AK: 08192?“*

*Ovolávka na obchodní tajemství podle ustálené judikatury správních soudů není přípádná. Pro užití institutu obchodního tajemství v konfrontaci se zákonem č. 106/1999 Sb. musí být legitimní důvod. Utajení smlouvy o poskytování právních služeb nedává vzhledem k činnosti povinné osoby věcného smyslu. V případě, že žádost o informaci bude odmítnuta, tážeme se, jaké závažné důvody zapříčinily užití institutu obchodního tajemství v předmětné smlouvě.*

*Informaci poskytněte prostřednictvím datové schránky.“*

Odvolaatel se v plném rozsahu odvolává do rozhodnutí povinného subjektu č.j.: od-0024/OP/15 ze dne 19.1.2015.

Povinný subjekt odmítl informaci protiprávně poskytnout, nebere v úvahu současnou judikaturu stran obchodního tajemství ve vztahu k infozákonu. Kupř. rozsudek NSS ze dne 9.12.2004, č.j. 7 A 118/2002-37 stanoví: „V souladu s § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nelze z důvodu ochrany obchodního tajemství odepřít poskytnutí informace o ceně, která bude hrazena z veřejných rozpočtů. Používání veřejných prostředků přitom zahrnuje nejen přímé výdaje, ale i prominutí plateb, které by jinak byly příjmem těchto rozpočtů. Smyslem tohoto ustanovení je umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky. Jelikož samotná informace o ceně nevypovídá o způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje, a to v rozsahu nezbytném pro posouzení hospodárnosti využití veřejných prostředků“. Současně si dovoluujeme sdělit, že jediným akcionářem ČEPRO, a. s. je Ministerstvo financí České republiky, tedy stát. Dále pak si Vám dovoluujeme sdělit, že nelze zaměňovat termín veřejné prostředky s termínem prostředky ze státního rozpočtu. Majetek povinné osoby lze jednoznačně podřadit pod veřejný rozpočet. K tomu viz mutatis mutandis nález Ústavního soudu ze dne 24.1.2007 v řízení sp.zn. I. ÚS 260/06, který stanoví: „Pokud jde potom o splnění legálního požadavku (platného v době vydání napadených rozhodnutí obou soudů), lze poukázat na legální definici „veřejných prostředků“, obsaženou v ust. § 2 písm. g) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dle které veřejnými prostředky jsou „veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písmenu a)“. V případě státního podniku Letiště Praha jedná o veřejnou instituci hospodařící s veřejnými prostředky, jde tedy o povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Takový interpretační závěr Ústavního soudu přitom přispívá k žádoucímu širšímu pojetí práva na informace a důsledněji tak směřuje k realizaci smyslu právní úpravy o svobodném přístupu k informacím.“

**Oprávněný subjekt má zřizenu datovou schránku [redacted]. Uctivě si dovoluujeme požádat o doručování do datové schránky, a to prioritně dle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.**

Oprávněný subjekt navrhuje, aby bylo rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace č.j.: od-0024/OP/15 ze dne 19.1.2015 zrušeno a informace byla poskytnuta.

#### **Rozhodnutí o odvolání:**

**Jak: prostřednictvím datové schránky**

**Dne: 18. 2. 2015**

Rozhodnutí ČEPRO, a.s. o odvolání ze dne 19. 1. 2015 o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se zrušuje a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Žadatel svým odvoláním brojí proti výroku napadeného rozhodnutí o žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 1. 2015 (dále jen „žádost“), jíž se domáhal poskytnutí informace „*Jaká odměna byla zaplacená v roce 2014 povinnou osobou podle smlouvy o poskytování právních služeb advokátce JUDr. Radmile Kleslové, číslo ČAK: 08192?*“.

Požadovaná informace nebyla s ohledem na ustanovení § 9 odst. 1 zákona napadeným rozhodnutím žadateli poskytnuta, neboť tyto informace byly označeny jako obchodní tajemství.

Dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikace ochrany obchodního tajemství ve smyslu § 9 odst. 1 zákona vyžaduje, aby povinný subjekt v rozhodnutí o odmítnutí žádosti náležitě a vyčerpávajícím způsobem odůvodnil, jaké informace obsažené v požadovaném dokumentu považuje za obchodní tajemství. Povinný subjekt tedy musí v odůvodnění svého rozhodnutí objasnit, v čem konkrétně spatřuje naplnění všech znaků legální definice obchodního tajemství. V odůvodnění napadeného rozhodnutí ČEPRO, a.s. pouze paušálně odkázala na ustanovení § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku s doplněním, že se smluvní strany smlouvy o poskytování právních služeb dohodly na tom, že určité skutečnosti obchodní povahy, do jejíž množiny měly náležet rovněž skutečnosti o sjednané smluvní odměně za právní služby, budou považovány za obchodní tajemství.

Jelikož ČEPRO, a.s. shora uvedeným požadavkům na odůvodnění rozhodnutí nedostála, je nutné napadené rozhodnutí označit za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

V souladu s výše uvedenými právními závěry předseda představenstva napadené rozhodnutí zrušuje a ČEPRO, a.s. je povinna věc znovu projednat a vyřídit ji v souladu se zákonem a respektovat závěry uvedené v tomto rozhodnutí.

#### **Nové projednání:**

**Dne: 18. 2. 2015**

Rozhodnutí ČEPRO, a.s. o odvolání ze dne 19. 1. 2015 o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se zrušuje a věc se vrací k novému projednání.

#### **Rozhodnutí do odvolání:**

**Jak: prostřednictvím datové schránky**

**Dne: 4. 3. 2015**

ČEPRO, a. s. žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 10. 1. 2015, tj. „*Jaká odměna byla zaplacená v roce 2014 povinnou osobou podle smlouvy o poskytování právních služeb advokátce JUDr. Radmile Kleslové, číslo ČAK: 08192?*“ dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona odmítá.

#### **Odůvodnění:**

ČEPRO, a.s. obdržela dne 12. 1. 2015 prostřednictvím datové schránky ze strany žadatele žádost o poskytnutí výše uvedené informace, a to ve smyslu zákona.

Shora uvedená žádost byla rozhodnutím č. j. od-00024/OP/15 dne 19. 1. 2015 dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona odmítnuta (dále jen „napadené rozhodnutí“).

Proti napadenému rozhodnutí podal žadatel dne 21. 1. 2015 odvolání. Žadatel v rámci své argumentace odkazoval na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2004, č. j. 7 A 118/2002-37, v jehož odůvodnění se kromě jiného uvádí, že „*v souladu s § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nelze z důvodu ochrany obchodního tajemství odepřít poskytnutí informace o ceně, která bude hrazena z veřejných rozpočtů. Používání veřejných prostředků přitom zahrnuje nejen přímé výdaje, ale i prominutí plateb, které by jinak byly příjmem těchto rozpočtů. Smyslem tohoto ustanovení je umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky. Jelikož samotná informace o ceně nevypovídá o způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje, a to*

*v rozsahu nezbytném pro posouzení hospodárnosti využití veřejných prostředků.“ Zároveň pak žadatel předložil náleží Ústavního soudu ze dne 24. 1. 2007 sp. zn. I ÚS 260/06, v jehož odůvodnění je poukázováno: „Pokud jde potom o splnění legálního požadavku (platného v době vydání napadených rozhodnutí obou soudů), lze poukázat na legální definici „veřejných prostředků“, obsaženou v ustanovení § 2 písm. g) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dle které veřejnými prostředky jsou „veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písmenu a).“*

O odvolání žadatele rozhodl svým rozhodnutím č. j. od-00021/GŘ/15 dne 17. 2. 2015 předseda představenstva společnosti ČEPRO, a.s. jako nadřízený orgán ve smyslu ustanovení § 20 odst. 5 zákona, a to tak, že napadené rozhodnutí se zrušuje a věc se vrací k novému projednání. Nadřízený orgán označil napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné, a to z důvodu nedostatečného odůvodnění definice pojmu obchodního tajemství v kontextu posuzované záležitosti.

ČEPRO, a.s. považuje nejprve za důležité konstatovat, že argumentaci obsaženou v odvolání žadatele je třeba označit za nepřipadnou a nereflektující faktické postavení ČEPRO, a.s. coby soukromoprávní korporace podnikající v konkurenčním tržním prostředí, respektive hospodařící výlučně s finančními prostředky z výnosů své obchodní činnosti.

Již v napadeném rozhodnutí bylo totiž prezentováno, že ČEPRO, a.s. je obchodní společnost, která, byť s výlučnou majetkovou účastí státu, nehospodaří s veřejnými prostředky, a proto ochrana obchodního tajemství není z hlediska jejích smluvních vztahů zákonem vyloučena. Jak je však patrné z obsahu argumentace podaného odvolání, žadatel tuto zásadní skutečnost zcela opomíjí, když nerozlišuje mezi společnostmi s majetkovou účastí státu, která je v rámci své činnosti „podporována“ veřejnými prostředky, či jinými veřejnými dotačními prostředky, a společnostmi s majetkovou účastí státu, která výlučně hospodaří s finančními prostředky, které generuje z výsledku svých obchodních aktivit. Právě do této druhé skupiny společností náleží ČEPRO, a.s., která na základě svých hospodářských výsledků, které jsou ostatně pro veřejnost zveřejňovány v souladu s příslušným zákonem, hospodaří výlučně z výnosů své obchodní činnosti. Jak je dále patrné, žadatel nerozlišuje ani mezi státním podnikem zřízeným podle zák. č. 77/1997 Sb., o státním podniku, na který chybně v případě ČEPRO, a.s. odkazuje, a soukromoprávními korporacemi s majetkovou účastí státu. V tomto kontextu je tedy dle názoru ČEPRO, a.s. pro posouzení žádosti o poskytnutí informací ze strany žadatele relevantní, že JUDr. Kleslová není v rámci z její strany poskytovaných služeb pro ČEPRO, a.s. vyplácena z veřejných prostředků a není tedy v tomto směru příjemcem těchto prostředků, u nějž by bylo povinné sdělit informace v zákonem požadovaném rozsahu.

V kontextu shora prezentované argumentace ČEPRO, a.s. i na podkladě odvolacích důvodů zastává závěr vyjádřený v rozhodnutí č. j. od-00024/OP/15 ze dne 19. 1. 2015, že poskytnutí požadované informace by nezbytně představovalo sdělení obsahu informací představující obchodní tajemství. V této souvislosti ČEPRO, a.s. opakovaně připomíná, že v rámci procesu uzavírání smlouvy se smluvní strany mimo jiné dohodly na tom, že určité skutečnosti obchodní povahy, do jejíž množiny náleží rovněž skutečnosti o sjednané smluvní odměně za poskytované služby, budou považovány za obchodní tajemství ve smyslu § 17 zák. č. 513/1999 Sb., pokud nebyl udělen souhlas s jejich užitím.

Požadovaná informace ohledně cenové relace poskytované služby představuje skutečnost obchodní povahy, související s podnikem smluvní strany, má pro smluvní stranu skutečnou hodnotu materiální povahy a není v příslušných obchodních kruzích běžně dostupná. Smluvní strana má zájem na jejím utajení a její utajení také odpovídajícím způsobem zajišťuje, přičemž ČEPRO, a.s. v současné době nedisponuje souhlasem druhé smluvní strany ke zveřejnění informace o výši dohodnuté smluvní odměny. V neposlední řadě závěr, že skutečností obchodní povahy může být rovněž i cenová relace, je potvrzeno dostupnými judikaturními závěry.

Na základě shora prezentovaných závěrů lze tedy uzavřít, že ČEPRO, a.s. nevybočuje ohledně svého postupu při vyřízení požadavků žadatele z rámce legitimacy a transparentnosti svého jednání směrem k veřejnosti, neboť na ní nemohou s ohledem na shora prezentované skutečnosti striktně formalisticky dopadat všechny povinnosti stanovené zákonem.

### **Odvolání proti rozhodnutí:**

**Jak: prostřednictvím datové schránky**

**Dne: 5. 3. 2015**

Oprávněný subjekt se domáhal poskytnutí informace:

*„Jaká odměna byla zaplacená v roce 2014 povinnou osobou podle smlouvy o poskytování právních služeb advokátce JUDr. Radmile Kleslové, číslo ČAK: 08192? “*

*Ovolávka na obchodní tajemství podle ustálené judikatury správních soudů není přípádná. Pro užití institutu obchodního tajemství v konfrontaci se zákonem č. 106/1999 Sb. musí být legitimní důvod. Utajení smlouvy o poskytování právních služeb nedává vzhledem k činnosti povinné osoby věcného smyslu. V případě, že žádost o informaci bude odmítnuta, tážeme se, jaké závažné důvody zapříčinily užití institutu obchodního tajemství v předmětné smlouvě.*

*Informaci poskytněte prostřednictvím datové schránky.“*

Odvodatel se v plném rozsahu odvolává do rozhodnutí povinného subjektu č.j.: od-00069/OP/15 ze dne 4.3.2015.

Povinný subjekt odmítl informaci protiprávně poskytnout, nebere v úvahu současnou judikaturu stran obchodního tajemství ve vztahu k infozákonu. Kupř. rozsudek NSS ze dne 9.12.2004, č.j. 7 A 118/2002-37 stanoví: „V souladu s § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nelze z důvodu ochrany obchodního tajemství odepřít poskytnutí informace o ceně, která bude hrazena z veřejných rozpočtů. Používání veřejných prostředků přitom zahrnuje nejen přímé výdaje, ale i prominutí plateb, které by jinak byly příjmem těchto rozpočtů. Smyslem tohoto ustanovení je umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky. Jelikož samotná informace o ceně nevypovídá o způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje, a to v rozsahu nezbytném pro posouzení hospodárnosti využití veřejných prostředků“. Současně si dovoluujeme sdělit, že jediným akcionářem ČEPRO, a. s. je Ministerstvo financí České republiky, tedy stát. Dále pak si Vám dovoluujeme sdělit, že nelze zaměňovat termín veřejné prostředky s termínem prostředky ze státního rozpočtu. Majetek povinné osoby lze jednoznačně podřadit pod veřejný rozpočet. K tomu viz mutatis mutandis nález Ústavního soudu ze dne 24.1.2007 v řízení sp.zn. I. ÚS 260/06, který stanoví: „Pokud jde potom o splnění legálního požadavku (platného v době vydání napadených rozhodnutí obou soudů), lze poukázat na legální definici „veřejných prostředků“, obsaženou v ust. § 2 písm. g) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dle které veřejnými prostředky jsou „veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písmenu a)“. V případě státního podniku Letiště Praha jedná o veřejnou instituci hospodařící s veřejnými prostředky, jde tedy o povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Takový interpretační závěr Ústavního soudu přitom přispívá k žádoucímu širšímu pojetí práva na informace a důsledněji tak směřuje k realizaci smyslu právní úpravy o svobodném přístupu k informacím.“

Veškeré prostředky, se kterými povinný subjekt hospodaří, jsou ve vlastnictví státu, a to i ty prostředky, které byly získány obchodní činností povinného subjektu. Tato skutečnost sama o sobě legitimizuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím. Ostatně vyvstává otázka, z jakého důvodu povinný subjekt vydával napadené rozhodnutí, když se v rámci jeho obsahu vůbec vlastně nepovažuje za povinný subjekt. Tato skutečnost je vnitřně rozporná.

Povinný subjekt nerespektuje právní názor apelačního orgánu, když neposkytuje žádné odůvodnění definice pojmu obchodní tajemství v kontextu své obchodní činnosti. Tedy absentuje zcela zdůvodnění, proč musí využívat tohoto institutu a zda je tato skutečnost v daných obchodních vztazích běžná. Nezdůvodnil dokonce ani výjimečnost poskytovaných služeb, což by mohlo užití předmětného institutu taktéž legitimizovat. Ve věci je podstatně, že zastoupení advokátem není klíčové z hlediska meritorní činnosti povinného subjektu. Dosavadní postup povinného subjektu je čistě formalistický.

**Oprávněný subjekt má zřízenou datovou schránku [REDAKCE] Uctivě si dovoluujeme požádat o doručování do datové schránky, a to prioritně dle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.**

Oprávněný subjekt navrhuje, aby bylo rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace č.j.: od-00069/OP/15 ze dne 4.3.2015 zrušeno a informace byla poskytnuta.

#### **Odpověď k odvolání ze dne 5. 3. 2015:**

**Jak: prostřednictvím datové schránky**

**Dne: 3. 4. 2015**

Jakožto nadřízený orgán ve smyslu ustanovení § 20 odst. 5 zákona předseda představenstva ČEPRO, a.s. posoudil odvolání žadatele a v souladu s ustanovení § 16 odst. 3 zákona, ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a rozhodl

takto:

Rozhodnutí ČEPRO, a.s. ze dne 4. 3. 2015 č. j. od-00069/OP/15 o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se zrušuje a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Žadatel svým odvoláním brojí proti výroku napadeného rozhodnutí o žádosti o poskytnutí informace ze dne 4. 3. 2015 (dále jen „žádost“), již se domáhal poskytnutí informace „*Jaká odměna byla zaplacená v roce 2014 povinnou osobou podle smlouvy o poskytování právních služeb advokátce JUDr. Radmile Kleslové, číslo ČAK: 08192?*“.

Požadovaná informace nebyla s ohledem na ustanovení § 9 odst. 1 zákona napadeným rozhodnutím žadateli poskytnuta, neboť tyto informace byly označeny jako obchodní tajemství.

Je třeba konstatovat, že v mezidobí od vydání napadeného rozhodnutí byla spolupráce na základě smlouvy o poskytování právních služeb uzavřena s JUDr. Radmilou Kleslovou ukončena, což nepochybně představuje v projednávané věci novou skutečnost. V tomto kontextu předseda představenstva ukládá ČEPRO, a.s. důkladně posoudit otázku, zda ukončení spolupráce s JUDr. Kleslovou může případně ovlivnit dosavadní postoj ČEPRO, a.s. k výkonu tvrzeného obchodního tajemství.

V souladu s výše uvedeným tedy předseda představenstva napadené rozhodnutí zrušil a ČEPRO, a.s. je povinna věc znovu projednat a vyřídit ji v souladu se zákonem a respektovat závěry uvedené v tomto rozhodnutí.

**Nové projednání:****Jak: prostřednictvím datové schránky****Dne: 28. 4. 2015**

Jakožto nadřízený orgán ve smyslu ustanovení § 20 odst. 5 zákona předseda představenstva ČEPRO, a.s. posoudil odvolání žadatele a v souladu s ustanovení § 16 odst. 3 zákona, ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a rozhodl

takto:

Rozhodnutí ČEPRO, a.s. ze dne 4. 3. 2015 č. j. od-00069/OP/15 o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se zrušuje a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Žadatel svým odvoláním brojí proti výroku napadeného rozhodnutí o žádosti o poskytnutí informace ze dne 4. 3. 2015 (dále jen „žádost“), již se domáhal poskytnutí informace „*Jaká odměna byla zaplacená v roce 2014 povinnou osobou podle smlouvy o poskytování právních služeb advokáta JUDr. Radmile Kleslové, číslo ČAK: 08192?*“.

Požadovaná informace nebyla s ohledem na ustanovení § 9 odst. 1 zákona napadeným rozhodnutím žadateli poskytnuta, neboť tyto informace byly označeny jako obchodní tajemství.

Je třeba konstatovat, že v mezidobí od vydání napadeného rozhodnutí byla spolupráce na základě smlouvy o poskytování právních služeb uzavřená s JUDr. Radmilou Kleslovou ukončena, což nepochybně představuje v projednávané věci novou skutečnost. V tomto kontextu předseda představenstva ukládá ČEPRO, a.s. důkladně posoudit otázku, zda ukončení spolupráce s JUDr. Kleslovou může případně ovlivnit dosavadní postoj ČEPRO, a.s. k výkonu tvrzeného obchodního tajemství.

V souladu s výše uvedeným tedy předseda představenstva napadené rozhodnutí zrušil a ČEPRO, a.s. je povinna věc znovu projednat a vyřídit ji v souladu se zákonem a respektovat závěry uvedené v tomto rozhodnutí.

**Odvolání do rozhodnutí ze dne 28. 4. 2015:  
Jak: prostřednictvím datové schránky  
Dne: 29. 4. 2015**

Věc: Odvolání do rozhodnutí povinného subjektu č.j.: od-00137/OP/15 ze dne 28.4.2015

Oprávněný subjekt se domáhal poskytnutí informace:

*„Jaká odměna byla zaplacená v roce 2014 povinnou osobou podle smlouvy o poskytování právních služeb advokáta JUDr. Radmile Kleslové, číslo ČAK: 08192?“*

*Ovolávka na obchodní tajemství podle ustálené judikatury správních soudů není případá. Pro užití institutu obchodního tajemství v konfrontaci se zákonem č. 106/1999 Sb. musí být legitimní důvod. Utajení smlouvy o poskytování právních služeb nedává vzhledem k činnosti povinné osoby věcného smyslu. V případě, že žádost o informaci bude odmítnuta, tážeme se, jaké závažné důvody zapříčinily užití institutu obchodního tajemství v předmetné smlouvě.*

*Informaci poskytněte prostřednictvím datové schránky.“*

Odvolatel se v plném rozsahu odvolává do rozhodnutí povinného subjektu č.j.: od-00137/OP/15 ze dne 28.4.2015.

Povinný subjekt odmítl informaci protiprávně poskytnout, nebere v úvahu současnou judikaturu stran obchodního tajemství ve vztahu k infozákonu. Kupř. rozsudek NSS ze dne 9.12.2004, č.j. 7 A 118/2002-37 stanoví: „V souladu s § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nelze z důvodu ochrany obchodního tajemství odepřít poskytnutí informace o ceně, která bude hrazena z veřejných rozpočtů. Používání veřejných prostředků přitom zahrnuje nejen přímé výdaje, ale i prominutí plateb, které by jinak byly příjmem těchto rozpočtů. Smyslem tohoto ustanovení je umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky. Jelikož samotná informace o ceně nevypovídá o způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje, a to v rozsahu nezbytném pro posouzení hospodárnosti využití veřejných prostředků“. Současně si dovoluujeme sdělit, že jediným akcionářem ČEPRO, a. s. je Ministerstvo financí České republiky, tedy stát. Dále pak si Vám dovoluujeme sdělit, že nelze zaměňovat termín veřejné prostředky s termínem prostředky ze státního rozpočtu. Majetek povinné osoby lze jednoznačně podřadit pod veřejný rozpočet. K tomu viz mutatis mutandis nález Ústavního soudu ze dne 24.1.2007 v řízení sp.zn. I. ÚS 260/06, který stanoví: „Pokud jde potom o splnění legálního požadavku (platného v době vydání napadených rozhodnutí obou soudů), lze poukázat na legální definici „veřejných prostředků“, obsaženou v ust. § 2 písm. g) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dle které veřejnými prostředky jsou „veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písmenu a)“. V případě státního podniku Letiště Praha jedná o veřejnou instituci hospodařící s veřejnými prostředky, jde tedy o povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Takový interpretační závěr Ústavního soudu přitom přispívá k žádoucímu širšímu pojetí práva na informace a důsledněji tak směřuje k realizaci smyslu právní úpravy o svobodném přístupu k informacím.“

**Odpoověď na odvolání ze dne 29. 4. 2015:  
Jak: prostřednictvím datové schránky  
Dne: 28. 5. 2015**

**ROZHODNUTÍ O ODVOLÁNÍ**

Předseda představenstva ČEPRO, a.s. jakožto nadřízený orgán ve smyslu ustanovení § 20 odst. 5 zákona posoudil odvolání žadatele a v souladu s ustanovení § 16 odst. 3 zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád rozhodl

takto:

Odvolání žadatele ze dne 28. 4. 2015 se zamítá a potvrzuje se rozhodnutí společnosti ČERPO, a.s. ze dne 28. 4. 2015, č. j. od-00137/OP/15.

#### Odůvodnění:

Žadatel svým odvoláním brojí proti výroku napadeného rozhodnutí, které se týká žádosti o poskytnutí informace ze dne 4. 3. 2015 (dále jen „žádost“), již se žadatel domáhal poskytnutí informace „Jaká odměna byla zaplácena v roce 2014 povinnou osobou podle smlouvy o poskytování právních služeb advokátce JUDr. Radmile Kleslové, číslo ČAK: 08192?“.

Požadovaná informace nebyla v tomto případě poskytnuta s odkazem na neexistenci veřejných prostředků na straně ČERPO, a.s., jejichž prostřednictvím byla v minulosti vyplácena odměna JUDr. Radmile Kleslové za poskytnuté služby a dále s odkazem na obchodní tajemství vzhledem k vícero relevantním aspektům, jež se týkají z pohledu podnikatelských aktivit ČERPO, a.s. nepochybně specifického a strategického charakteru poskytované služby.

V dosavadním průběhu řízení žadatel opakovaně namítá, že v daném případě „nelze z důvodu ochrany obchodního tajemství odepřít poskytnutí informace o ceně, která bude hrazena z veřejných rozpočtů“ a dále v této souvislosti poukazuje „na legální definici veřejných prostředků, obsaženou v ustanovení § 2, písm. g) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dle které veřejnými prostředky jsou veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu, nebo jiné právnické osobě uvedené v písm. a)“. V této souvislosti žadatel současně argumentuje, že „nelze zaměňovat termín veřejné prostředky s termínem prostředky ze státního rozpočtu, neboť majetek povinné osoby lze jednoznačně podřadit pod veřejný rozpočet“. Dle názoru žadatele „veškeré prostředky, se kterými povinný subjekt hospodář, jsou ve vlastnictví státu a to i ty prostředky, které byly získány obchodní činností povinného subjektu“. Zároveň žadatel i nadále konstatuje, že ČERPO, a.s. „neposkytuje žádné odůvodnění definice pojmu obchodní tajemství v kontextu své obchodní činnosti, tedy absentuje zcela zdůvodnění, proč musí využívat tohoto institutu a zda je tato skutečnost v daných obchodních vztazích běžná“.

Předseda představenstva coby nadřízený orgán se opětovně komplexně zabýval řešenou záležitostí a řádně posoudil veškeré relevantní aspekty právní věci s tím, že dospěl k závěru o nedůvodnosti nároku na poskytnutí žadatelem požadované informace.

Již bylo v průběhu řízení prezentováno, že základní smysl a účel zákona je zajištění kontroly veřejnosti při nakládání s veřejnými prostředky ze strany subjektů, na které zákon dopadá. V této souvislosti se předseda představenstva ztotožňuje s argumentací a závěry ČERPO, a.s., která definuje faktické její postavení coby akciové společnosti s majetkovou účastí státu. Předseda představenstva tedy shrnuje, že ČERPO, a.s. není v rámci své podnikatelské činnosti podporována veřejnými prostředky či jinými prostředky s tím, že hospodář výlučně s finančními prostředky, které generuje z výsledků svých obchodních aktivit. ČERPO, a.s. není státní podnik, na který opakovaně odkazuje žadatel, ČERPO, a.s. je akciovou společností, jejíž regulace spadá pod jinou normu, než je tomu u státního podniku. Rovněž předseda představenstva považuje za nesprávnou a zavádějící tezi žadatele o tom, že „veškeré prostředky, se kterými ČERPO, a.s. hospodář, jsou ve vlastnictví státu, a to i ty prostředky, které byly získány z její obchodní činnosti“. V tomto kontextu je třeba zdůraznit, že finanční prostředky, se kterými ČERPO, a.s. disponuje, jsou nepochybně finančními prostředky náležejícími do její majetkové sféry a do sféry vlastnictví jediného akcionáře (České republiky) „přechází“ v případě, kdy je zisk společnosti ve formě dividendy vyplacen jedinému akcionáři. Z právě uvedených legitimní argumentace vyplývá jednoznačný závěr, že naopak ČERPO, a.s. v rámci svých obchodních aktivit přispívá z prostředků získaných na základě svých (úspěšných) obchodních aktivit prostřednictvím svého jediného akcionáře do veřejného (státního) rozpočtu. V posuzované věci je tedy zcela správný závěr ČERPO, a.s. v tom směru, že JUDr. Kleslová nebyla v rámci z její strany poskytovaných služeb pro ČERPO, a.s. vyplácena z veřejných prostředků a nebyla tedy současně v tomto směru příjemcem těchto prostředků, v jejichž případě by bylo povinné sdělit informace v žadatelem požadovaném rozsahu.

Předseda představenstva na podkladě rozhodnutí ČEPRO, a.s. ze dne 28. 4. 2015 nesouhlasí s tvrzením žadatele, že ČEPRO, a.s. „neposkytuje žádné odůvodnění definice pojmu obchodní tajemství v kontextu své obchodní činnosti, tedy absentuje zcela zdůvodnění, proč musí využívat tohoto institutu a zda je tato skutečnost v daných obchodních vztazích běžná. Jak vyplývá z obsahu citovaného rozhodnutí, bylo žadateli vysvětleno, z jakého důvodu je aplikován institut obchodního tajemství. ČEPRO, a.s. kromě jiného tak výslovně konstatovala, že poskytovaná služba je klíčová a může značně ovlivnit postavení a směřování společnosti v různých oblastech jejích strategických i obchodních aktivit, přičemž z tohoto důvodu nebude v rámci řádné ochrany jejích zájmů zveřejňovat podrobné informace o této spolupráci.

Žadatel rovněž vyslovil v obsahu svého odvolání úvahu o rozpornosti jednání ČEPRO, a.s. v tom smyslu, „z jakého důvodu povinný subjekt vydává napadené rozhodnutí, když se v rámci jeho obsahu vůbec vlastně nepovažuje za povinný subjekt“. V této souvislosti předseda představenstva považuje za nutné a zásadní zdůraznit, že ČEPRO, a.s. přistupuje a bude i do budoucna směřovat k veřejnosti přistupovat coby akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně transparentně. Byť pak nebylo nikdy v minulosti meritorně rozhodnuto či jiným relevantním způsobem deklarováno, že ČEPRO, a.s. je povinný subjekt, přesto postupuje v případě jí doručených žádostí o poskytnutí informace postupem analogickým (tj. s využitím) postupu dle zákona č. 106/1999 Sb. V každém případě i pro kladné vyřízení jednotlivých žádostí existují určité limity, a to za předpokladu, pokud bude žádost o informaci směřovat do osobní sféry zaměstnanců či obchodních partnerů společnosti nebo pokud se bude žádost týkat konkurenčně významných informací zasahující sféru obchodních aktivit společnosti či by odpověď na žádost byla porušením smluvního rámce s obchodními partnery společnosti. V těchto případech bude ČEPRO, a.s. jednat jako subjekt, který je seriózním zaměstnavatelem i obchodním partnerem, respektive jako subjekt, který v první řadě jedná v souladu s principy řádného hospodáře. Předseda představenstva je pak přesvědčen o tom, že tento nastavený legitimní rámec přístupu k poskytnutí informace je naplněn i při vyřízení požadavku žadatele.

### **Žádost číslo 2015/2**

**Došla dne: 17. 2. 2015**

**Jak: emailem**

**Žádost:**

Žádost o poskytnutí smlouvy/objednávky uzavřené mezi ČEPRO a.s. a DEKONTA a.s., IČ 25006096, sídlo Dřetovice 109, Stehlčevy, PSČ 273 42 týkající se likvidace havárie v Třemošné v roce 2008, kterou DEKONTA a.s. pro ČEPRO a.s. prováděla. Současně žádám o doložení případného dohodnutého položkového ceníku a faktur tak, aby bylo zřejmé, kolik bylo na likvidaci uvedené havárie ze strany ČEPRO a.s. společnosti DEKONTA a.s. skutečně zapláceno.

**Odpověď:**

**Jak: e-mailem**

**Dne: 26. 2. 2015**

Dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona tímto ČEPRO, a.s. v souladu se žádostí žadatele poskytuje požadované informace.

### **Žádost číslo 2015/3**

**Došla dne: 19. 2. 2015**

**Jak: e-mailem**

**Žádost:**

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám ČEPRO, a.s. se sídlem Dělnická 213/12, 170 04 Praha 7 - Holešovice o zpřístupnění následujících informací:

- Jaký antivirový software používá v současnosti vaše instituce?

- K jakému datu začala vaše instituce tento program využívat?
- Na základě jakého výběrového řízení se tak stalo a díky jakému kritériu byl zvolen právě tento software?

**Odpověď:**

**Jak: e-mailem**

**Dne: 5. 3. 2015 a 6. 3. 2015**

Dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona tímto ČEPRO, a.s. v souladu se žádostí žadatele poskytuje požadované informace.

1) *„Jaký antivirový software používá v současnosti vaše instituce?“*

V současnosti ČEPRO, a.s. používá antivirový software od společnosti ESET software spol. s r. o., a to konkrétně produkt s obchodním názvem ESET Endpoint Antivirus.

2) *„K jakému datu začala vaše instituce tento program využívat?“*

Tento program je ve společnosti ČEPRO, a.s. užíván od roku 2005.

3) *„Na základě jakého výběrového řízení se tak stalo a díky jakému kritériu byl zvolen právě tento software?“*

Výběrové řízení na prodloužení softwarové podpory (tj. poskytnutí přístupu k aktualizaci antivirové databáze a novým verzím software) ČEPRO, a.s. realizuje každý rok, a to jako zakázku malého rozsahu v souladu s vnitřní směrnici nákupního procesu.

Produkt uvedený v bodě 1) byl zvolen z důvodu nespokojenosti s předchozím antivirovým softwarem, který vykazoval po technické stránce opakované uživatelské problémy. Současný produkt plně vyhovuje potřebám společnosti zejména svojí provozní stabilitou a rovněž dlouhodobě vysokou kvalitou zachytávání škodlivého kódu.

**Žádost číslo 2015/4**

**Došla dne: 25. 2. 2015**

**Jak: listině**

**Žádost:**

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. - ceny pohonných hmot od 1. 1. 2012 - 31. 12. 2013

dovoluji si dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů požádat o poskytnutí informací, které souvisejí s cenami pohonných hmot za období let 2012 a 2013, za které nabízela společnost ČEPRO, a.s. pohonné hmoty na území České republiky. Vzhledem ke skutečnosti, že společnost ČEPRO, a.s. je ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím povinným subjektem k poskytnutí takových informací, dovoluji si Vás s ohledem na výše uvedené požádat o následující informace, a to konkrétně o:

1. **veškeré ceny pohonných hmot, které byly prodávány společností ČEPRO, a.s. na území České republiky, a to v období od 1.1.2012 do 31.12.2013**

Příslušné informace prosím o poskytnutí na CD, která jsou přiložena k tomuto dopisu. V případě, že by s poskytnutím informací vznikly další náklady, žádáme o jejich neprodlené sdělení.

### **Žádost o upřesnění**

**Jak: emailem**

**Dne: 4. 3. 2015**

#### **Věc: Výzva k upřesnění žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, a to ve smyslu jeho ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona**

O předmětné žádosti je nutno konstatovat, že je formulována příliš obecně. Aby bylo možné žádost náležitě posoudit a reagovat na ni v odpovídajícím režimu dle zákona, zdvořile Vás tímto žádáme o její upřesnění. V této souvislosti zejména poukazujeme na to, že ČEPRO, a.s. prodává pohonné hmoty na území České republiky jak v rámci svých velkoobchodních tak i maloobchodních podnikatelských aktivit. Z obsahu Vámi zasláné žádosti pak není zřejmé, zda požadujete specifikovat veškeré ceny ve vztahu ke konkrétním velkoobchodním zákazníkům a jednotlivým čerpacím stanicím, nebo zda požaduje informaci o průměrné cenové relaci ve vztahu ke shora naznačeným podnikatelským aktivitám za určité stanovené období.

Ve smyslu shora uvedeného Vás tímto dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona vyzýváme k upřesnění žádosti. V případě, že svou žádost neupřesníte do 30 dnů od dne doručení této výzvy, bude rozhodnuto o odmítnutí žádosti.

### **Upřesnění žádosti**

**Jak: emailem**

**Dne: 4. 3. 2015**

S ohledem na požadované upřesnění Vám sděluji, že žádám informaci k průměrným cenám ČEPRO za dané období.

### **Odpověď:**

**Jak: e-mailem**

**Dne: 19. 3. 2015**

ČEPRO, a. s. žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 23. 2. 2015, ve spojení s upřesněním žádosti ze dne 4. 3. 2015, v jejímž obsahu žádá o sdělení „*průměrných cen pohonných hmot, které byly prodávány společností ČEPRO, a.s. na území České republiky, a to v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2013*“, dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona odmítá.

### **Odůvodnění:**

Ke shora uvedené žádosti o informace ČEPRO, a. s. uvádí, že poskytnutí požadované informace by nezbytně představovalo sdělení představující obchodní tajemství. Obchodní data o faktické cenové relaci, byť zprůměrované za dané období, představují ve smyslu § 504 zák. č. 89/2012 Sb. (Občanský zákoník) skutečnosti obchodní povahy související se závodem, které mají skutečnou hodnotu materiální povahy a nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné. ČEPRO, a.s. má zájem na utajení těchto obchodních dat a jejich utajení také odpovídajícím způsobem zajišťuje. V souladu s ustanovením § 15 odst. 2 zákona ČEPRO, a. s. dále sděluje, že je zároveň subjektem, který právo k výše uvedenému obchodnímu tajemství vykonává.

Zákon umožňuje dle ustanovení § 9 odst. 1 neposkytnout požadovanou informaci, pokud je taková informace obchodním tajemstvím. Jelikož se požadovaná informace netýká používání veřejných prostředků a ČEPRO, a. s. nehospodáří s veřejnými prostředky státu a rovněž není ani příjemcem finančních prostředků ve formě dotací, nelze na posuzovanou záležitost aplikovat výjimku z ochrany obchodního tajemství obsaženou v ustanovení § 9 odst. 2 zákona.

#### **Odvolání proti rozhodnutí ze dne 19. 3. 2015:**

**Jak: emailem**

**Dne: 3. 4. 2015**

#### **Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace**

##### **I.**

Žadateli bylo doručeno rozhodnutí ze dne 19. 3. 2015, čj. od-00092/OP/15 (dále také jako „*Rozhodnutí*“), kterým Povinný subjekt odmítl poskytnout informaci, a to:

- **průměrné ceny pohonných hmot, které byly prodávány společností ČEPRO, a.s. na území České republiky, a to v období od 1.1.2012 do 31.12.2013;**

s odkazem na § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „*InfZ*“), tj. že se jedná o obchodní tajemství Povinného subjektu a že se na něho nevztahuje výjimka dle § 9 odst. 2 InfZ.

##### **II.**

Žadatel nesouhlasí s Rozhodnutím Povinného subjektu, jelikož požadovaná informace nemůže být klasifikována jako jeho obchodní tajemství.

Povinný subjekt uvedl odkaz na § 504 občanského zákoníku, který uvádí „*Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.*“ Žadatel nesouhlasí s tím, že požadované informace jsou obchodním tajemstvím, jelikož se nejedná o konkurenčně významné informace. Jelikož podmínky existence obchodního tajemství, musí být splněny kumulativně, nesplněním jedné podmínky ztrácí informace charakter obchodního tajemství.

Žadateli není jasné, jak může být skutečnost informace stará více jak jeden rok a zobecněná na průměr může být konkurenčně významnou. Obchodní tajemství bude mít určitou hodnotu tehdy, je-li jeho vyzrazení způsobilé se dotknout současného nebo budoucího hospodářského výsledku podnikatele. V daném případě však poskytnutí této informace nemůže způsobit žádnou újmu. Jedná se o minulé cenové informace, která nemůže ohrozit postavení Povinného subjektu na trhu.

##### **III.**

**Žadatel žádá, aby odvolací orgán Rozhodnutí zrušil a požadované informace poskytl.**

**Rozhodnutí o odvolání ze dne 3. 4. 2015:****Jak: emailem****Dne: 30. 4. 2015**

Jakožto nadřízený orgán ve smyslu ustanovení § 20 odst. 5 zákona předseda představenstva ČEPRO, a.s. posoudil odvolání žadatele a v souladu s ustanovení § 16 odst. 3 zákona, ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a rozhodl

takto:

Rozhodnutí ČEPRO, a.s. ze dne 19. 3. 2015 č. j. od-00092/OP/15 o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se zrušuje a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Žadatel má prostřednictvím své žádosti v úmyslu získat od ČEPRO, a.s. informaci týkající se „průměrných cen pohonných hmot, které byly prodávány společností ČEPRO, a.s. na území České republiky, a to v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2013.“

V této věci již ČEPRO, a.s. v minulosti rozhodlo, a to tak, že odmítlo požadovanou informaci žadateli poskytnout s odkazem na výkon obchodního tajemství. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání, v jehož obsahu zejména namítá, že informace stará více jak jeden rok a zobecněná na průměr nemůže být konkurenčně významnou a nenaplnuje tedy znaky obchodního tajemství.

V souvislosti s posouzením žádosti žadatele je nutné si připomenout základní smysl a účel zákona, kterým je zajištění kontroly veřejnosti při nakládání s veřejnými prostředky ze strany subjektů, na které zákon dopadá. V této souvislosti by se mělo ČEPRO, a.s. v navazujícím rozhodnutí v první řadě vypořádat s tím, zda nakládá v rámci své činnosti s veřejnými prostředky. Zároveň by se mělo ČEPRO, a.s. zabývat v kontextu smyslu a účelu zákona charakterem požadované informace. To jinými slovy znamená, že by ČEPRO, a.s. mělo v tomto případě posoudit, zda žádost žadatele o informace související nepochybně s obchodní sférou ČEPRO, a.s. spadají do režimu zákona. V návaznosti se pak případně ČEPRO, a.s. vypořádá s námitkou žadatele vztahující se k hodnocení informace, byť staré více jak jeden rok, za obchodní tajemství.

**Nové projednání:****Jak: emailem****Dne: 29. 5. 2015**

## ROZHODNUTÍ

Společnost ČEPRO, a.s. ve věci č. j. od-00048/OP/15 rozhodla nově

takto:

Žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 23. 2. 2015, kterou žádá o sdělení: „veškerých cen pohonných hmot, které byly prodávány společností ČEPRO, a.s. na území České republiky, a to v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2013“, ve spojení s upřesněním ze dne 4. 3. 2015, v němž uvádí, že žádá informaci „k průměrným cenám ČEPRO za dané období“, se odmítá.

## Odůvodnění:

Společnost ČEPRO, a.s., IČ: 60193531 se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 (dále jen „ČEPRO, a.s.“) obdržela dne 25. 2. 2015 od žadatele (dále jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informací o „*veškerých cenách pohonných hmot, které byly prodávány společností ČEPRO, a.s. na území České republiky, a to v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2013*“ (dále jen „žádost“), a to ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“).

Společnost ČEPRO, a.s. žadatele dne 12. 3. 2015 vyzvala dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona k upřesnění žádosti do 30 dnů od doručení výzvy. ČEPRO, a.s. konstatovala, že byla formulována příliš obecně a poukázala na fakt, že prodává pohonné hmoty na území České republiky jak v rámci svých velkoobchodních, tak i maloobchodních podnikatelských aktivit, přičemž ze žádosti nebylo zřejmé, zda požaduje veškeré ceny ve vztahu ke konkrétním velkoobchodním zákazníkům a jednotlivým čerpacím stanicím, nebo zda požaduje informaci o průměrné cenové relaci ve vztahu ke shora naznačeným podnikatelským aktivitám. Žadatel dne 4. 3. 2015 žádost upřesnil tak, že žádá informaci: „*k průměrným cenám ČEPRO za dané období*“.

ČEPRO, a.s. dne 19. 3. 2015 rozhodla o odmítnutí žádosti podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 9 odst. 1, což odůvodnila tím, že obchodní data o cenové relaci, byť zprůměrované za dané období, představují obchodní tajemství podle ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 19. 3. 2015 podal žadatel dne 3. 4. 2015 odvolání, v němž argumentoval tím, že požadované informace nemohou být obchodním tajemstvím, neboť nejsou kumulativně splněny všechny podmínky, jelikož se nejedná o konkurenčně významné informace.

Dne 30. 4. 2015 rozhodl předseda představenstva ČEPRO, a.s., jakožto odvolací orgán ve smyslu ust. § 20 odst. 5 zákona tak, že rozhodnutí ze dne 19. 3. 2015 zrušil a věc vrátil k novému projednání a uvedl, že je nutné zkoumat, zda žádost žadatele související s obchodní sférou ČEPRO, a.s. spadá do režimu zákona, jehož základním smyslem a účelem, je zajištění kontroly veřejnosti při nakládání s veřejnými prostředky. Dále uvedl, že se má ČEPRO, a.s. případně vypořádat s námitkou žadatele vztahující se k hodnocení informace ve vztahu k povaze obchodního tajemství.

ČEPRO, a.s. znovu věc projednalo a vědomo si svoji vázaností právním názorem odvolacího orgánu vysloveného v rozhodnutí předsedy představenstva ČEPRO, a.s. ze dne 30. 4. 2015 k odůvodnění uvádí následující:

Z dostupné literatury a vyvíjející se judikatury obecných soudů i Ústavního soudu lze dovodit základní účel zákona o svobodném přístupu k informacím. „Účelem zákona je zajištění práva veřejnosti na přístup k informacím veřejného sektoru, s výjimkou zákonem výslovně uvedených informací, a tomu odpovídající povinnost tzv. povinných subjektů poskytovat informace ze své působnosti.“ (FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy* : komentář. 2. vyd. Praha: Linde 2012. str. 23).

Lze zjednodušeně shrnout, že obecným účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je informační povinnost povinných subjektů, zejména pokud vynakládají veřejné prostředky, ale tato informační povinnost má limity vyplývající ze střetu práva na informace s dalšími ústavně chráněnými právy.

Zákon o svobodném přístupu k informacím meze vyhraňuje v ust. § 7 – 11, a to v závislosti na povaze střetu práv různými způsoby. V předmětném ust. § 9 odst. 1 zákona stanovuje jednoznačnou povinnost povinného subjektu neposkytnout požadovanou informaci, je-li tato obchodním tajemstvím. Ve svém

druhém odst. pak stanoví výjimku, že se nepovažuje za porušení obchodního tajemství, pokud se poskytne informace o rozsahu a příjemci veřejných prostředků.

Obchodní tajemství tvoří podle ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníky zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

ČEPRO, a.s. dává žadateli za pravdu v tom smyslu, že znaky obchodního tajemství jsou kumulativními a zánikem kteréhokoli z nich zaniká obchodní tajemství. Toto bylo dovozováno i v minulosti, kdy byl institut obchodního tajemství, byť s částečně odlišnou definicí, upraven v obchodním zákoníku. Aktuálně lze tento názor podpořit důvodovou zprávou k ust. § 504 občanského zákoníku, v níž je uvedeno, že znaky, na něž se existence obchodního tajemství váže, jsou i nadále kumulativními.

Žadatel uvádí, že mu není jasné, jak může být skutečnost informace stará více jak jeden rok a zobecněná na průměr konkurenčně významnou. Doplnuje, že obchodní tajemství bude mít určitou hodnotu tehdy, je-li jeho vyžádání způsobilé se dotknout současného nebo budoucího hospodářského výsledku podnikatele, přičemž v daném případě nemůže poskytnutí této informace způsobit žádnou újmu a nemůže ohrozit postavení subjektu na trhu.

V komentáři k ust. § 504 občanského zákoníku je uvedeno, že konkurenční významností se rozumí pravděpodobná konkurenční významnost. Jde o skutečnosti, u nichž se lze důvodně domnívat, že zakládají lepší postavení v hospodářské soutěži. Dle autorů mohou být konkurenčně významnými skutečnostmi např. seznamy zákazníků, dodavatelů, podnikatelské plány a strategie, cenové odhady, výrobní náklady, nejrozsáhlejší studie, informace z obchodních smluv, vzorníky, výrobní programy atd. Obdobný výčet uvádí autoři komentáře k zákonu o svobodném přístupu k informacím, jež popisují typové příklady spadajících pod obchodní tajemství a uvádějí např. adresáře zákazníků a dodavatelů, obchodní záměry, výrobní náklady, cenové kalkulace apod.

Cenová tvorba je pro společnost ČEPRO, a.s. jedním z esenciálních prvků obchodování. Ve výrazně konkurenčním podnikatelském prostředí, v němž se ČEPRO, a.s. nachází, je jakákoli běžně nedostupná informace cenové povahy citlivá, může vést při znalosti nebo získání dalších souvisejících informací k potenciálnímu získání výhody konkurence, a ve svém důsledku tak způsobit zhoršení postavení ČEPRO, a.s. na trhu. Argument, že se jedná o informaci „starou více jak jeden rok“, nemůže obstát. Naopak lze mít důvodnou obavu, že bude snahou některé z konkurenčních společností s obdobnými podnikatelskými aktivitami dosazovat data do historického kontextu jejího vlastního vývoje ve snaze odhalit utajované strategické postupy a reakce ČEPRO, a.s.

Požadované informace jsou konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné, souvisejí se závodem a vlastníky zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. S ohledem na kumulativní naplnění všech zákonem vyžadovaných znaků je požadovaná informace obchodním tajemstvím.

ČEPRO, a.s. pro úplnost dodává, že by informaci nebylo možné poskytnout ani ve smyslu výjimky podle ust. § 9 odst. 2, neboť z dikce plyne, že by muselo ČEPRO, a.s. používat veřejné prostředky. Nadto by předmětem informace musel být rozsah a příjemce takových veřejných prostředků.

Pojem veřejné prostředky je dle soudobé praxe nejvhodnější vykládat dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, podle jehož ust. § 2 jsou veřejnými prostředky veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písm. a) téhož ustanovení.

Podle písm. a) se orgánem veřejné správy rozumí (mimo tradičních jako např. organizační složka státu atp.) jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem nebo právnická osoba zřízená na základě zvláštního právního předpisu, která hospodář s veřejnými prostředky.

Podle písm. f) jsou veřejnými financemi veřejné příjmy a veřejné výdaje, veřejnými příjmy jsou (písm. h) příjmy státu nebo právnické osoby uvedené v písmenu a), veřejnými výdaji jsou (písm. i) výdaje vynaložené ze státního rozpočtu, z rozpočtů územních samosprávných celků, z jiných peněžních fondů státu, územního samosprávného celku nebo jiných právnických osob uvedených v písmenu a), z prostředků soustředěných v Národním fondu a z jiných prostředků ze zahraničí poskytnutých na základě mezinárodních smluv nebo poskytnutých k plnění úkolů veřejné správy.

ČEPRO, a.s. není právnickou osobou zřízenou zvláštním právním předpisem k plnění úkolů veřejné správy ani právnickou osobou zřízenou na základě zvláštního právního předpisu, která hospodář s veřejnými prostředky. Finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty, jimiž ČEPRO, a.s. disponuje, spadají do soukromoprávního režimu, a v ničem nenabývají charakteru veřejných prostředků. Pochází z obchodních aktivit, jež se odehrávají na plně konkurenčním trhu.

Závěrem tak lze konstatovat, že je společnost ČEPRO, a.s. povinna podle ust. § 9 odst. 1 zákona neposkytnout požadovanou informaci, neboť je tato informace obchodním tajemstvím. Současně ČEPRO, a.s. poukazuje, že žádost je charakterově odlišná od účelu zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť jejím záměrem není kontrola nakládání s veřejnými prostředky.

#### **Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí:**

**Jak: listině**

**Dne: 5. 6. 2015**

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace

## I.

Žadateli bylo doručeno rozhodnutí ze dne 29. 5. 2015, čj. od-00092/OP/15 (dále také jako „**Rozhodnutí**“), kterým Povinný subjekt odmítl poskytnout informaci, a to:

- **průměrné ceny pohonných hmot, které byly prodávány společnostmi ČEPRO, a.s. na území České republiky, a to v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2013;**

s odkazem na § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „**InfZ**“), tj. že se jedná o obchodní tajemství Povinného subjektu a že se na něho nevztahuje výjimka dle § 9 odst. 2 InfZ.

## II.

Žadatel nesouhlasí s Rozhodnutím Povinného subjektu, jelikož požadovaná informace nemůže být klasifikována jako jeho obchodní tajemství.

Povinný subjekt neustále tvrdí, že se jedná o obchodní tajemství. Uvedené tvrzení dle žadatele neobstojí, jelikož chybí jednotlivé znaky obchodního tajemství, a to zejména konkurenční výhoda pro jiné subjekty, jelikož se jedná staré a průměrné ceny pohonných hmot. V tomto směru žadatel odkazuje na odůvodnění svého odvolání, které podal v této věci 3. dubna 2015 a s ohledem na některá tvrzení v Rozhodnutí uvádí následující.

Žadatel si je vědom citlivosti cenotvorby, v daném případě však nepožaduje její rozklíčování, které by skutečně s největší pravděpodobností mělo charakter obchodního tajemství. Povinný subjekt v daném nesprávně aplikuje pojem „pravděpodobná konkurenční významnost“. V případě akceptace výkladu užitého Povinným subjektem by každá obchodní informace mohla být konkurenčně významná, jelikož ve spojení s jinými informacemi by mohla rozklíčovat, příp. „vytvořit“, obchodní tajemství. Takovou informací by mohla být i informace o počtu zaměstnanců, kdy poté dle předpokládané výše mzdy, dojdeme k jedné z významných nákladových položek, a tedy podstatné informace týkající se cenotvorby.

Jak si je jistě Povinný subjekt jistě vědom, k rozklíčování jeho cenotvorby by Žadatel musel mít mnoho informací, kterými nedisponuje a ani disponovat nemůže. Cena se obecně skládá z jednotlivých dílčích nákladových položek (kupní cena suroviny, doprava, mzdové náklady, náklady na skladování, obnova hmotného majetku atd.) a zisku (marže). Je absolutně nemožné, aby z poskytnutí průměrných cen žadatel rozklíčoval způsob cenotvorby Povinného subjektu.

Pouze na okraj žadatel uvádí, že část odůvodnění Rozhodnutí týkající se právního postavení společnosti ČEPRO, a.s. jako veřejnoprávní resp. soukromoprávní instituce a následné odkazy na zákon č. 320/2001 Sb. je zcela irelevantní, jelikož ze samotné praxe společnosti ČEPRO a.s. vyplývá, že je povinným subjektem dle InfZ.

V tomto směru lze odkázat i na judikaturu Nejvyššího správního soudu vyplývá, že jakákoliv společnost, nerozhodno, zda se pohybuje na volném či regulovaném trhu, pokud je vlastněna veřejnoprávní korporací, je povinným subjektem.<sup>1</sup> Žadatel má právo na informace vztahující se k působnosti veřejné instituce bez ohledu na to, zda hospodaří s veřejnými prostředky či nikoli, tento názor vychází především z povahy těchto institucí, které jsou zřízeny státem, sledují veřejný účel, jejich orgány jsou vytvářeny či spoluvytvářeny státem a stát na jejich činnost dohlíží. Pokud některá instituce naplní tyto znaky, je to samo o sobě dostatečným důvodem pro to, aby i na ni dopadla povinnost poskytovat informace.<sup>2</sup>

## III.

Žadatel žádá, aby odvolací orgán Rozhodnutí zrušil a požadované informace poskytl.

## **Odvolání proti rozhodnutí:**

**Jak: emailem**

**Dne: 2. 7. 2015**

## ROZHODNUTÍ

Předseda představenstva společnosti ČEPRO, a.s., rozhodl o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele ze dne 4. 6. 2015

takto:

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele ze dne 4. 6. 2015 se zamítá a potvrzuje se rozhodnutí společnosti ČEPRO, a.s., č. j. od-00092/OP/15, ze dne 29. 5. 2015.

Odůvodnění:

Společnost ČEPRO, a.s., (dále jen „ČEPRO, a.s.“) obdržela dne 25. 2. 2015 od žadatele (dále jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informací o „*veškerých cenách pohonných hmot, které byly prodávány společností ČEPRO, a.s. na území České republiky, a to v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2013*“ (dále jen „žádost“), a to ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“).

Společnost ČEPRO, a.s. žadatele dne 12. 3. 2015 vyzvala dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona k upřesnění žádosti do 30 dnů od doručení výzvy. ČEPRO, a.s. konstatovala, že byla formulována příliš obecně a poukázala na fakt, že prodává pohonné hmoty na území České republiky jak v rámci svých velkoobchodních, tak i maloobchodních podnikatelských aktivit, přičemž ze žádosti nebylo zřejmé, zda požaduje veškeré ceny ve vztahu ke konkrétním velkoobchodním zákazníkům a jednotlivým čerpacím stanicím, nebo zda požaduje informaci o průměrné cenové relaci ve vztahu ke shora naznačeným podnikatelským aktivitám. Žadatel dne 4. 3. 2015 žádost upřesnil tak, že žádá informaci: „*k průměrným cenám ČEPRO za dané období*“.

ČEPRO, a.s. dne 19. 3. 2015 rozhodla o odmítnutí žádosti podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 9 odst. 1, což odůvodnila tím, že obchodní data o cenové relaci, byť zprůměrované za dané období, představují obchodní tajemství podle ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 19. 3. 2015 podal žadatel dne 3. 4. 2015 odvolání, v němž argumentoval tím, že požadované informace nemohou být obchodním tajemstvím, neboť nejsou kumulativně splněny všechny podmínky, jelikož se nejedná o konkurenčně významné informace.

Dne 30. 4. 2015 rozhodl předseda představenstva ČEPRO, a.s., jakožto odvolací orgán ve smyslu ust. § 20 odst. 5 zákona tak, že rozhodnutí ze dne 19. 3. 2015 zrušil a věc vrátil k novému projednání a uvedl, že je nutné zkoumat, zda žádost žadatele související s obchodní sférou ČEPRO, a.s. spadá do režimu zákona, jehož základním smyslem a účelem, je zajištění kontroly veřejnosti při nakládání s veřejnými prostředky. Dále uvedl, že se má ČEPRO, a.s. případně vypořádat s námitkou žadatele vztahující se k hodnocení informace ve vztahu k povaze obchodního tajemství.

ČEPRO, a.s. znovu věc projednala dne 29. 5. 2015 a rozhodla tak, že žádost žadatele znovu odmítla, přičemž se v odůvodnění vypořádala s námitkou žadatele ve vztahu k obchodnímu tajemství a poskytla výklad o účelu zákona. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 4. 6. 2015 odvolání, kde uvedl, že neobstojí tvrzení o tom, že jsou žádané informace obchodním tajemstvím, neboť ČEPRO, a.s. nesprávně aplikovala pojem *pravděpodobná konkurenční významnost*.

ČEPRO, a.s. v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona předložila odvolání společně se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve stanovené lhůtě, kterým je ve smyslu ust. § 20 odst. 5 zákona předseda představenstva společnosti ČEPRO, a.s. Předseda představenstva rozhodl v souladu s ust. § 16 odst. 3 zákona ve spojení s ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu tak, že odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele ze dne 4. 6. 2015 zamítl a potvrdil napadané rozhodnutí.

Předseda představenstva nepřisvědčuje argumentaci žadatele, která je založena na nepodloženém tvrzení, že požadovaná informace není obchodním tajemstvím, neboť postrádá jednotlivé znaky obchodního tajemství – zejména znak konkurenční výhody. ČEPRO, a.s. se dle předsedy představenstva dostatečně vypořádala s odůvodněním napadaného rozhodnutí i s výkladem pojmu obchodní tajemství.

Žadatel uvádí, že ČEPRO, a.s. nesprávně aplikovala pojem *pravděpodobná konkurenční významnost*. V případě akceptace výkladu by dle jeho názoru mohla být každá obchodní informace konkurenčně významná, jelikož by mohla ve spojení s jinými informacemi rozklíčovat, příp. vytvořit obchodní tajemství. Takovou informací by tak mohla být i informace o počtu zaměstnanců, neboť by mohla být dle předpokládané výše mzdy zjištěna jedna z významných nákladových položek, a tedy podstatná informace týkající se cenotvorby.

Předseda představenstva odkazuje na odůvodnění napadaného rozhodnutí a opětovně na znění komentáře k ust. § 504 občanského zákoníku, kde je uvedeno, že konkurenční významností se rozumí *pravděpodobná konkurenční významnost*. Jde o skutečnosti, u nichž se lze důvodně domnívat, že zakládají lepší postavení v hospodářské soutěži. Autoři dovozují, že *konkurenční významnost* je *kvalifikovaná nebezpečnost*, tedy běžně nedostupné skutečnosti, které zakládají lepší postavení vlastníka obchodního závodu. Jelikož by mohlo takto pojaté pravidlo způsobovat interpretační obtíže při stanovení toho, kdy jsou skutečnosti konkurenčně významné a kdy nikoli, je třeba připojit znak *pravděpodobnosti*, jak správně podotýkají.

Je jednoznačné, že je požadovaná informace běžně nedostupná, jinak by si ji mohl žadatel, resp. subjekt, jenž má zájem na opatření takové informace, zajistit z jiných zdrojů. Zároveň se lze důvodně domnívat, že požadovaná informace zakládá lepší postavení v hospodářské soutěži, a to i při zdánlivé zastaralosti, jelikož i v současnosti obsahuje utajované strategické postupy ČEPRO, a.s. a společnost je využívá při své cenotvorbě.

Komentář dále upozorňuje na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2. 2. 2005, sp. zn. 21 Cdo 1874/2004, z jehož závěrů vyplývá, že i organizační změna učiněná zaměstnavatelem nebo příslušným orgánem může tvořit součást obchodního tajemství zaměstnavatele, který je podnikatelem, pokud naplňuje znaky obchodního tajemství. Obecně vzato by tak i informace o počtu zaměstnanců mohla být při naplnění všech pojmových znaků obchodním tajemstvím a rozvedeno *ad absurdum* by mohla být každá informace obchodním tajemstvím, pokud by naplnila všechny pojmové znaky. Pro úplnost předseda představenstva dodává, že informaci o počtu zaměstnanců však ČEPRO, a.s. za své obchodní tajemství nepovažuje a ani jím být v tuto chvíli nemůže, jelikož ji veřejně zpřístupňuje, čímž eliminuje znak *zajištění utajení*.

Znak zajištění utajení, a dále i znaky konkurenční významnost, určitelnost, ocenitelnost, běžná nedostupnost v obchodních kruzích a souvislost se závodem ale naplňuje žadatelem požadovaná informace, proto je předseda představenstva nucen v plném rozsahu potvrdit správnost argumentace ČEPRO, a.s.

Předseda představenstva k okrajové poznámce žadatele uvádí, že výklad definice veřejných prostředků, které ČEPRO, a.s. učinila, sloužil zejména k vyvrácení případné snahy užít výjimku podle ust. § 9 odst. 2 zákona, jež se vztahuje k obchodnímu tajemství, nikoli k polemice o tom, zda je ČEPRO, a.s. povinným subjektem, či nikoli.

V ostatním předseda představenstva zcela odkazuje na odůvodnění napadaného rozhodnutí a závěrem dodává, že se ČEPRO, a.s. rozhodla postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím, resp. postupy analogickými podle znění zákona, zcela dobrovolně. Neexistuje žádné zavazující rozhodnutí, jež by ČEPRO, a.s. za povinný subjekt označilo. Žádosti o poskytnutí informace jsou tak projednávány a rozhodovány se snahou o co největší přezkoumatelnost ze strany veřejnosti a naplnění účelu zákona při dodržování ostatních právních předpisů České republiky.

#### **Žádost číslo 2015/5**

**Došla dne: 2. 3. 2015**

**Jak: emailem**

**Žádost:**

Žádost v souladu se zákonem 106/1999 Sb. o poskytnutí kopie dokumentu "Dohoda o narovnání" uzavřené mezi společnostmi Čepro a.s. a Ekokrato s.r.o. v roce 2012. Dohodu chceme využít jako jeden z důkazních materiálů pro soudní řízení se společností Ekokrato, které proběhne 23. 3. 2015.

**Odpověď:**

**Jak: osobně**

**Dne: 9. 3. 2015**

Dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona tímto ČEPRO, a.s. v souladu se žádostí žadatele poskytuje v příloze tohoto přípisu požadované informace.

#### **Žádost číslo 2015/6**

**Došla dne: 9. 3. 2015**

**Jak: emailem**

**Žádost:**

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádáme o následující informace:

jaké bylo početní zastoupení žen a mužů na úrovni vrcholového managementu (1), středního (2) managementu a nižšího (3) managementu celé vaší firmy k 31. 12. 2014. Dále žádáme o informaci, kolik bylo ve firmě k tomuto datu zaměstnáno žen a kolik mužů.

**Odpověď:**

**Jak: emailem**

**Dne: 17. 3. 2015**

Dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona tímto ČEPRO, a.s. v souladu se žádostí žadatele poskytuje požadované informace.

Odpověď na dotaz „*Jaké bylo početní zastoupení žen a mužů na úrovni vrcholového managementu (1), středního (2) managementu a nižšího (3) managementu celé vaší firmy k 31. 12. 2014. Dále žádáme o informaci, kolik bylo ve firmě k tomuto datu zaměstnáno žen a kolik mužů.*“ je zapracována žadatelem požadovaným způsobem do souboru s názvem prloha1.xlsx, který tvoří přílohu tohoto přípisu.

	Počet žen k 31. 12. 2014	Počet mužů k 31. 12. 2014	
Vrcholový management	1	4	Jedná se o členy statutárního orgánu společnosti.
Střední management	2	17	
Nižší management	18	53	
<b>Celkový počet zaměstnanců:</b>	778		
<b>Z toho žen:</b>	162		
<b>Z toho mužů:</b>	616		

### Žádost číslo 2015/7

**Jak: emailem**

**Dne: 30. 3. 2015**

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádáme o následující informace:

I. Jaké byly roční mzdy zaměstnanců v jednotlivých typech managementu za rok 2014, a to vždy jak u mužů, tak u žen. Tyto údaje prosíme jen o zaměstnankyních a o zaměstnancích, kteří byli u Vás po celý rok 2014 (od 1.1.2014 do 31.12.2014) zaměstnáni na jakýkoli úvazek.

Údaje podle bodu II. žádáme v anonymizované podobě. K tomuto účelu jsme pro Vás připravili tabulku (součástí přiloženého souboru), ve které postačí přiřadit jednotlivé částky k "Muž 1", "Muž 2", "Muž 3"... stejně jako k "Žena 1", "Žena 2", "Žena 3"... Hodnoty není třeba nijak řadit. Pouze požadujeme, aby byly poskytnuty údaje o ročních mzdách všech členů managementu (roční mzdou se rozumí součet hrubých mezd zaměstnance v kalendářním roce 2014, součástí jsou odměny, prémie apod.). V případě, že Vám nepostačí předpřipravené řádky, prosíme samozřejmě o jejich namnožení.

**Odpověď:**

**Jak: emailem**

**Dne: 14. 4. 2015**

ČEPRO, a.s. žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 30. 3. 2015 tj. „Jaké byly roční mzdy zaměstnanců v jednotlivých typech managementu za rok 2014, a to vždy jak u mužů, tak u žen. A to jen o zaměstnankyních a o zaměstnancích, kteří byli u Vás po celý rok 2014 (od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014) zaměstnáni na jakýkoli úvazek“ v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel má prostřednictvím své žádosti v úmyslu získat od ČEPRO, a.s. informace týkající se ročních mezd a odměn zaměstnanců v jednotlivých typech managementu za rok 2014, a to vždy jak u mužů, tak i u žen.

V souvislosti s posouzením žádosti žadatele je nutné nejprve připomenout základní smysl a účel zákona, kterým je zajištění kontroly veřejnosti při nakládání s veřejnými prostředky ze strany subjektů, na které zákon dopadá. Na tomto základě je pak třeba definovat faktické postavení ČEPRO, a.s. coby společnosti s majetkovou účastí státu. V daném případě je totiž třeba rozlišovat mezi společností s majetkovou účastí státu, která je v rámci své činnosti podporována veřejnými prostředky, či jinými dotačními prostředky a společností s majetkovou účastí státu, která výlučně hospodář s finančními prostředky, které generuje z výsledků svých obchodních aktivit. Právě do této druhé množiny společností náleží ČEPRO, a.s., která na základě svých hospodářských výsledků, jež jsou ostatně pro veřejnost zveřejňovány v souladu s příslušným zákonem, hospodář v konkurenčním tržním prostředí výlučně z výnosů své obchodní činnosti. V tomto kontextu je tedy pro posouzení žádosti o poskytnutí informací ze strany žadatele relevantní, že zaměstnancům či jiným osobám v orgánech ČEPRO, a.s. rozhodně nejsou vypláceny mzdy či odměny z veřejných prostředků a tyto

osoby tedy nejsou v tomto směru příjemci těchto prostředků, u nichž by bylo povinností zveřejňovat informace v žadatelem požadovaném rozsahu. Navíc z celkového vyznění obsahu žádosti lze, nad rámec výše prezentované argumentace, dovodit, že získané informace nemají v obecné rovině „sloužit“ ke kontrole vynakládaných prostředků s tím, že žadatel tyto informace záměrně žádá v režimu zákona pro potřeby jeho individuálního průzkumu v oblasti porovnání postavení mužů a žen ve vedení státních společností, jehož výsledky bude nepochybně dále zveřejňovat.

Konstatuje se, že údaje o výši mezd či odměn se logicky řadí mezi ty, které zasáhnou osobní sféru jednotlivce zcela zásadním způsobem, neboť z těchto údajů lze usuzovat na majetkové poměry konkrétních osob, což může ve svém důsledku znamenat vícero negativních společenských jevů. V tomto kontextu tak sice ČEPRO, a.s. bere v úvahu, že žadatel požaduje informace o mzdě či odměnách bez uvedení jména a příjmení. To ovšem v daném případě bezesporu nevylučuje možný zásah do soukromé sféry jednotlivých zaměstnanců a dalších osob managementu, jelikož žadatel požaduje informace sdělit včetně zařazení do jednotlivých typů managementu. To znamená, že při znalosti poměrů v ČEPRO, a.s. by bylo možné přiřadit, zejména na úrovni vrcholového managementu, zveřejněné částky mezd či odměn k jednotlivým osobám (např. ve vrcholném managementu je jediná žena). Ostatně pro úplnost se podotýká, že znalost výše mezd či odměn vyplacených jednotlivým osobám managementu by bylo v daném případě zcela zavádějící kromě jiného i z důvodu, kdyby sice byla zveřejněna výše mzdy či odměny, avšak bez relevantní informace o popisu pracovní činnosti a související odpovědnosti jednotlivých členů managementu.

Je třeba akcentovat, že údaje o mzdě či odměnách nejsou obecně určeny ke zveřejňování nebo zpřístupňování a právo seznámit se s nimi a zpracovávat je v souladu s obecnými právními či interními předpisy má v ČEPRO, a.s. jen velmi omezený okruh osob. Výjimku bude představovat situace, kdy výše mzdy či odměny bude zpřístupněna i jiným osobám na základě právního předpisu, především se bude jednat o orgány a instituce uvedené v dikci § 312, odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb. (Zákoník práce v platném znění).

Lze tedy uzavřít, že ČEPRO, a.s. nevybočuje ohledně svého postupu při vyřízení požadavku žadatele z rámce legitimacy a transparentnosti svého jednání, neboť s ohledem na veškeré výše uvedené závěry, tj. zejména závěru o neexistenci veřejných prostředků v rámci hospodaření ČEPRO, a.s. a zároveň akcentaci ochrany osobní sféry osob pracujících pro ČEPRO, a.s., nemůže na ní v posuzované záležitosti dopadat povinnost zveřejnit požadovanou informaci.

#### **Odvolání proti rozhodnutí ze dne 14. 4. 2015:**

**Jak: listině**

**Dne: 6. 5. 2015**

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti**

V žádosti se žadatelka tázala:

I. Jaké byly roční mzdy zaměstnanců v jednotlivých typech managementu za rok 2014, a to vždy jak u mužů, tak u žen. Tyto údaje prosíme jen o zaměstnankyních a o zaměstnancích, kteří byli u Vás po celý rok 2014 (od 1.1.2014 do 31.12.2014) zaměstnáni na jakýkoli úvazek.

#### **Forma odpovědi**

Povinný subjekt zaslal žadatelce prostřednictvím e-mailu své rozhodnutí o odmítnutí žádosti z 14. 4. 2015. Doručenka mu byla odeslána dne 20. 4. 2015, tj. v den doručení žádosti ve smyslu § 72 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

#### **Obsah odpovědi**

Ve svém rozhodnutí povinný subjekt odmítl informace poskytnout. Přitom výslovně neodkázal na žádné právní normy, vyjádřil se toliko k účelu a smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, k charakteristice jeho činnosti či k veřejným prostředkům ve vztahu k odměňování zaměstnanců. Záhy zpochybnil intenci žadatelky a argumentaci podpořil svou zákonnou povinností zpracovatele osobních údajů.

#### **Vyjádření žadatelky k obsahu odpovědi**

Žadatelka se domnívá, že rozhodnutí povinného subjektu je nepřezkoumatelné, neboť v jeho odůvodnění není řečeno, z jakého právního předpisu čerpal, když dovodil, že na něj "nemůže dopadat povinnost zveřejnit požadovanou informaci". Je třeba upozornit, že z InfZ vyplývá povinnost povinných subjektů poskytovat všechny informace, s výjimkou informací vypočtených v tomto zákoně. Pakliže povinný subjekt nenašel žádné zákonné omezení, měl informace poskytnout.

Na následujících řádcích se žadatelka přesto k *soft* argumentům ČEPRO, a.s. vyjádří.

Pokud jde o první argument, který patrně míří na aplikovatelnost § 8b InfZ na povinný subjekt, souhlasí žadatelka s tezí, ze kterých povinný subjekt vycházel, nesouhlasí už však s jejich hodnocením. Skutečnost, že povinný subjekt hospodář s výnosy ze své obchodní činnosti, nic nemění na tom, že se k těmto výnosům dostal s pomocí veřejných prostředků, které mu byly vyčleněny při jeho vzniku a které nadále zůstávají součástí jeho jmění a mohou tak sloužit k zaplacení jeho zaměstnanců.

Pro posouzení výše uvedené věci je třeba definovat si veřejné prostředky. Veřejné prostředky nejsou jen finance z veřejných zakázek či dotací, nýbrž veškeré majetkové hodnoty, které orgán veřejné moci povinnému subjektu poskytne, tzn. včetně veřejných prostředků, které byly nutné k samotnému vzniku povinného subjektu. Jak uvádí Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ve věci FC Hradec Králové ze dne 29. května 2008, sp. zn. 8 As 57/2006, takové veřejné prostředky pak nelze oddělovat od majetku, se kterým povinný subjekt nadále hospodář:

*"Druhý žalovaný přitom nepochybně hospodář alespoň zčásti s veřejnými prostředky – představovanými základním kapitálem vloženým prvním žalovaným. Nelze přitom akceptovat argumentaci, podle níž lze vyloučit kontrolu veřejnosti nad hospodařením s těmito prostředky prostřednictvím výkonu práv vyplývajících ze zákona o svobodném přístupu k informacím pouze díky skutečnosti, že druhý žalovaný hospodář rovněž vlastními prostředky, jejichž oddělení v hospodaření společnosti není možné. Ostatně, s ohledem na skutečnost, že akcie je cenným papírem, s nímž jsou spojena práva akcionáře jako společníka podílet se podle obchodního zákoníku a stanov společnosti na jejím řízení, jejím zisku a na likvidačním zůstatku při zániku společnosti (§ 115 odst. 1 obchodního zákoníku) a první žalovaný je jediným akcionářem druhého žalovaného, je tvrzení druhého žalovaného o vlastních neveřejných prostředcích formálně zcela správné, fakticky však poněkud iluzorní – druhý žalovaný sám představuje majetkovou hodnotu v portfoliu prvního žalovaného."*

Žadatelka je přesvědčena o tom, že k předmětné povinnosti (§ 8b) není třeba, aby byly do státního podniku pravidelně vedeny veřejné prostředky, jak se ČEPRO, a.s. patrně domnívá. Žadatelka považuje za sporné, že povinný subjekt je "společností s majetkovou účastí státu, která výlučně hospodář s finančními prostředky, které generuje z výsledků svých obchodních aktivit". Kdyby do něj nebyl vložen základní kapitál z peněz daňových poplatníků, jak mohl vůbec jakékoli obchodní aktivity vést? Byl to stát, který investoval do základního kapitálu povinného subjektu a který tak má výsostný zájem na tom, aby byl tento kapitál účelně vynaložen. Je to stát, který jakožto jediný akcionář vytváří a obměňuje orgány společnosti, jejichž členy jsou co by nejvyšší manažeři zaměstnanci.

Jestliže povinný subjekt svým zaměstnancům poskytl peněžní prostředky, udělal tak z veřejných prostředků do něj vložených a pod naprostým dohledem státní moci. Žadatelka zdůrazňuje, že dokud nebude mít povinný subjekt dvě oddělená účetnictví, kde by v prvním nakládal pouze se zdroji plynoucími z vlastní výdělečné činnosti a v druhém pouze se zdroji plynoucími ze státního rozpočtu, nemůže situaci vnímat jinak,

než že povinný subjekt hospodaří s veřejnými prostředky a ty poskytuje svým zaměstnancům jako odměnu za práci. Jakýkoli pokus o dělení, kterým argumentoval povinný subjekt, může vést jen k tomu, že státní firmy, ač povinnými subjekty podle InfZ a ač založeny s obrovskou státní investicí, nebudou muset tyto informace poskytnout jen z toho důvodu, že vyvíjí vlastní podnikatelskou činnost. Zejména v době, kdy jsou vrcholové pozice ve státem ovládaných firmách prokazatelně užívány jako tzv. "zlaté padáky" pro veřejně činné osoby a jejich známé, je podle žadatelky zcela nepřijatelné, aby často nepřiměřené odměny těchto osob zůstaly před veřejností v tajnosti, a to pouze na základě doslovného výkladu § 8b InfZ.

K poznámce povinného subjektu, týkající se využití požadovaných informací, se žadatelka omezuje na upozornění, že žádost o informace tak, jak ji upravuje InfZ, není nijak účelově podmíněná a povinný subjekt nemá důvod účel dotazu přezkoumávat. Žadatelka však povinný subjekt ubezpečuje, že cílem průzkumu je jak porovnání postavení žen a mužů ve vrcholných funkcích státních firem, tak současně kontrola efektivního nakládání s veřejnými prostředky.

Pokud jde o určitelnost subjektů údajů, žadatelka vyjádření povinného subjektu rozporuje. Z údajů, které jí povinný subjekt poskytl dříve, se žadatelka dozvěděla, že povinný subjekt má ve vrcholovém managementu 5 zaměstnanců, ve středním managementu 19 zaměstnanců a v nižším managementu 71 zaměstnanců. S ohledem na předmět žádosti žadatelka nesdílí obavu akciové společnosti ČEPRO, že by poskytnutím informací o středním a nižším managementu mohlo dojít k porušení její povinností zpracovatelky osobních údajů, protože žadatelka nebude schopná určit, kdo konkrétně pobírá jaké finanční ohodnocení, a to ani kdyby jména těchto zaměstnanců znala (leda že by všichni zaměstnanci na jedné manažerské úrovni pobírali to samé ohodnocení, což se vzhledem k okolnostem zdá velmi nepravděpodobné).

Na druhou stranu, žadatelka připouští, že v případě vrcholového managementu by se o odměnách jednoho zaměstnance dozvěděla (ve vrcholovém managementu je pouze 1 žena – je proto určitelným subjektem údajů). Přesto by nedošlo k porušení povinností správce osobních údajů, protože existuje § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, podle něhož může osobní údaje jejich nositelů zpracovávat i bez jejich souhlasu, jestliže provádí zpracování nezbytné pro dodržení své právní povinnosti, stejně jako § 5 odst. 2 písm. f), který toto dovoluje v případě zaměstnanců veřejné správy, které odpovídají o jejich veřejné činnosti. Dále žadatelka upozorňuje na recentní rozsudek NSS ze dne 22. října 2014, sp. zn. 8 As 55/2012 – 62, jehož tenorem je, že povinný subjekt je povinen poskytnout údaj o odměně konkrétního zaměstnance, je-li tento zaměstnanec v rozhodovací funkci (resp. není-li v některém z nižších postavení, které judikát specifikuje). Žadatelka je přesvědčena, že místopředsedkyně představenstva státní akciové společnosti ČEPRO je natolik významná pozice, že v tomto případě převýší zájem na kontrole hospodaření s veřejnými prostředky nad zájmem na ochraně osobních údajů. Povinný subjekt tak měl také údaje o odměnách ve vrcholovém managementu poskytnout i bez souhlasu dotčených osob.

Závěrem si žadatelka dovoluje povinný subjekt ubezpečit, že jej (např. s ohledem na kladné vyřízení minulé žádosti nebo s ohledem na skutečnost, že patří mezi ty zodpovědné povinné subjekty, které dodržují svou právní povinnost podle § 18 odst. 1 InfZ) vnímá jako poměrně transparentní společnost, a proto věří, že povinný subjekt požadované informace poskytne, když mu to žádný právní předpis (a už vůbec ne judikatura správních soudů) nezakazuje.

Protože žadatelka trvá na poskytnutí informací, **odvolává se** podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to proti rozhodnutí v celém jeho rozsahu.

**Odpověď na odvolání:**  
**Jak: emailem a doporučeně**  
**Dne: 5. 6. 2015**

## ROZHODNUTÍ

Předseda představenstva společnosti ČEPRO, a.s., rozhodl o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele č. j. od-00123/OP/15, ze dne 1. 5. 2015,

takto:

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele ze dne 1. 5. 2015 se zamítá a potvrzuje se rozhodnutí společnosti ČEPRO, a.s., č. j. od-00123/OP/15, ze dne 14. 4. 2015.

Odůvodnění:

Společnost ČEPRO, a.s., IČ: 60193531 se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 (dále jen „ČEPRO, a.s.“) obdržela dne 31. 3. 2015 od žadatele (dále jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informací se zněním: „*Jaké byly roční mzdy zaměstnanců v jednotlivých typech managementu za rok 2014, a to vždy jak u mužů, tak u žen. Tyto údaje prosíme jen o zaměstnankyních a o zaměstnancích, kteří byli u Vás po celý rok 2014 (od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014) zaměstnáni na jakýkoli úvazek.*“ (dále jen „žádost“), a to ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“).

ČEPRO, a.s. dne 14. 4. 2015 rozhodla o odmítnutí žádosti podle ust. § 15 odst. 1 zákona. Z odůvodnění vyplývá, že se ČEPRO, a.s. zabývala smyslem a účelem zákona o svobodném přístupu k informacím a posuzovala, zda vynakládá veřejné prostředky. Uvedla, že zaměstnancům či jiným osobám rozhodně nejsou vypláceny mzdy či odměny z veřejných prostředků. Dále v této souvislosti konstatovala, že údaje o výši mezd či odměn se řadí mezi ty, které zasáhnou osobní sféru jednotlivce, neboť z nich lze usuzovat na majetkové poměry konkrétních osob, což může znamenat vícero negativních společenských jevů.

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 14. 4. 2015 podal žadatel dne 1. 5. 2015 odvolání, v němž argumentoval tím, že je rozhodnutí nepřezkoumatelné, neboť v odůvodnění není řečeno, z jakého právního předpisu ČEPRO, a.s. čerpala, když dovodila, že na ní povinnost zveřejnit požadované informace nedopadá. Následně se žadatel zabýval definicí veřejných prostředků a dovodil, že dožádaný subjekt hospodaří s veřejnými prostředky a ty poskytuje svým zaměstnancům jako odměnu za práci. Dále pak odůvodňuje motivy vedoucí k podání žádosti a vše uzavírá tím, že ČEPRO, a.s. chápe jako povinný subjekt (např. s ohledem na kladné vyřízení minulé žádosti nebo s ohledem na

dodržování povinnosti podle § 18 odst. 1 zákona), který požadované informace poskytne, jelikož mu to žádný právní předpis nezakazuje.

ČEPRO, a.s. v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona předložilo odvolání společně se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve stanovené lhůtě, kterým je ve smyslu ust. § 20 odst. 5 zákona předseda představenstva společnosti ČEPRO, a.s. Předseda představenstva rozhodl v souladu s ust. § 16 odst. 3 zákona ve spojení s ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu tak, že odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele ze dne 1. 5. 2015 zamítl a potvrdil rozhodnutí společnosti ČEPRO, a.s., č. j. od-00123/OP/15, ze dne 14. 4. 2015.

Předseda představenstva se při rozhodování o odvolání zabýval argumentací žadatele, který uvedl, že je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné, protože v jeho odůvodnění chybí výslovné uvedení právního předpisu, ze kterého ČEPRO, a.s. čerpalo při dovození, že se na ní nevztahuje povinnost zveřejnit požadovanou informaci, ale taktéž i argumenty žadatelem uvozenými slovem „soft“.

Předseda představenstva nesouhlasí, že v odůvodnění absentuje odkaz na právní předpis, na základě něhož ČEPRO, a.s. vyvodilo, že se na něj nevztahuje povinnost požadovanou informaci zveřejnit, a že by toto mělo způsobovat nepřezkoumatelnost rozhodnutí. Z povahy práva na informace, podoby výroku ČEPRO, a.s., poučení a odůvodnění v rozhodnutí o odmítnutí je bez pochybností zřejmé, že je tímto právním předpisem myšlen zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. ČEPRO, a.s. v úvodu definuje zkratku „zákon“ pro zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a tuto následně využívá ve výroku: „v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona“, ale i dále v odůvodnění. Z odvolání je nadto patrné, že sám žadatel velmi dobře identifikoval, o který právní předpis se jedná.

Argument o nepřezkoumatelnosti rozhodnutí předseda představenstva považuje z formálního hlediska za částečně uznatelný z jiného důvodu. ČEPRO, a.s. explicitně neuvádělo odkaz na ustanovení zákona, o které své rozhodnutí opírá, což by bylo s ohledem na zvyklosti nepochybně vhodné. Z textu odůvodnění lze ale snadno dovést, že je výklad založen na ust. § 8b zákona, neboť ČEPRO, a.s. vysvětluje, že neposkytuje zaměstnancům veřejné prostředky, tedy přímo navazuje na předmětné ustanovení. Pochopení prokázal i žadatel, jelikož ve svém podání již v úvodu ustanovení § 8b zákona zmiňuje a následně s ČEPRO, a.s. názorově polemizuje. Z materiálního hlediska argument o nepřezkoumatelnosti neuspěje, a uvedené tak nezakládá takovou intenzitu vady rozhodnutí, pro niž by bylo napadené rozhodnutí nutné rušit a věc vrátit k novému projednání.

Předseda představenstva považuje za důležité vyvrátit postavení ČEPRO, a.s. jako povinného subjektu podle zákona, k němuž tak žadatel apriorně přistupuje a ve svém podání jej takto označuje. Za účelem maximální transparency se ČEPRO, a.s. rozhodlo postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím, resp. postupy analogickými podle znění zákona, zcela dobrovolně. Neexistuje žádné zavazující rozhodnutí, jež by ČEPRO, a.s. výkladově za povinný subjekt označilo. Žádosti o poskytnutí informace jsou tak projednávány a rozhodovány se snahou o co největší přezkoumatelnost ze strany veřejnosti a naplnění účelu zákona, ale při projednávání a rozhodování ČEPRO, a.s. zároveň dodržuje právní předpisy, které se mohou dostávat a v některých případech dostávají se zákonem o svobodném přístupu k informacím do sporu.

Podle ust. § 8a zákona povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Podle ust. § 8b odst. 1 zákona poskytne povinný subjekt základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, a to v rozsahu podle odst. 3 téhož ustanovení.

Poukazuje-li žadatel ve vztahu k výkladu pojmu veřejné prostředky na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 8 As 57/2006, ze dne 29. května 2008, musí mít na paměti, že v předmětném případě soud posuzoval, zda je žalovaný povinným subjektem, tedy subjektem naplňujícím znaky veřejné instituce hospodářící s veřejnými prostředky ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona ve znění platného do 22. 3. 2006. Veden úvahou, že k naplnění této definice je nutné kumulativní splnění obou

dílčích znaků, tzn., že subjekt musí být veřejnou institucí a zároveň musí hospodařit s veřejnými prostředky, ve vztahu k části o hospodaření s veřejnými prostředky uzavřel, že je územní samosprávný celek jakožto zřizovatel subjektu jednoznačně osobou hospodařící s veřejnými prostředky, a pokud zřizuje subjekt (v tomto případě obchodní společnost), tak do jejího základního kapitálu tyto veřejné prostředky vkládá. V rozhodnutí je uvedeno: „*Druhý žalovaný přitom nepochybně hospodaří alespoň zčásti s veřejnými prostředky – představovanými základním kapitálem vloženým prvním žalovaným.*“

Pro účely posouzení, zda je konkrétní subjekt subjektem povinným ve smyslu tehdy platného zákona o svobodném přístupu k informacím, tak bylo klíčové řešit, zda tento hospodaří s veřejnými prostředky, přičemž v popisovaném případě se soud přiklonil k závěru, že pro naplnění definice postačuje, že byly veřejné prostředky promítnuty do základního kapitálu, a popisuje to slovy: „*hospodaří alespoň zčásti s veřejnými prostředky*“, čímž ale zároveň připouští, že tento subjekt hospodaří i s prostředky ryze soukromými – tedy tím, co se nachází mimo základní kapitál.

Uvedené – připustíme-li čistě teoreticky pro názornost aplikovatelnost závěrů soudu i na případ spol. ČEPRO, a.s., byť vykazuje celou řadu odlišujících znaků – vyvrací chybný závěr žadatele, že pokud ČEPRO, a.s. poskytlo zaměstnancům peněžní prostředky, učinilo tak automaticky z veřejných prostředků do něj vložených. Předseda představenstva uvádí, že za rok 2014 ČEPRO, a.s. hospodařila se ziskem ve výši 805,3 milionů Kč (před zdaněním) při obratu cca 71 miliard korun českých. V roce 1994 činil základní kapitál 4 789 000 000 Kč. Od roku 2006 činí základní kapitál spol. ČEPRO, a.s. 5 660 000 000 Kč a zůstává dodnes neměnný, přičemž k navýšení v roce 2006 došlo ze zisku společnosti.

Z veřejně dostupných informací lze vyvodit, že ČEPRO, a.s. jednoznačně hospodaří se soukromými prostředky v řádech miliard, které jsou generovány z obchodní činnosti na plně konkurenčním trhu. Předseda představenstva se plně ztotožňuje s odůvodněním napadaného rozhodnutí v tom smyslu, že ČEPRO, a.s. je sice společností s majetkovou účastí státu, ale svojí každodenní obchodní činností generuje soukromé prostředky.

Je zřejmé, že argumentace žadatele ohledně definice veřejných prostředků nemůže obstát ve vztahu k ust. 8b zákona, což se v odvolání žadatel pokouší citací z rozhodnutí činit. Soud v popisovaném případě posuzoval definici „*hospodaření s veřejnými prostředky*“ ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, zatímco ust. 8b zákona hovoří o „*poskytnutí veřejných prostředků*“. I v případě, kdy by bylo ČEPRO, a.s. v budoucnu příslušným soudním orgánem označeno za osobu „*hospodařící alespoň částečně s veřejnými prostředky – představovanými základním kapitálem*“, jakkoli je to s ohledem na aktuální znění ust. § 2 odst. 1 zákona (již neobsahuje část „*hospodařící s veřejnými prostředky*“) ryze hypotetická úvaha, závěr, že při vynakládání prostředků na mzdy zaměstnancům či osobám v obdobném poměru ČEPRO, a.s. automaticky poskytuje prostředky veřejné, by byl značně zjednodušující a tím i nesprávný.

Tezi, že ČEPRO, a.s. poskytuje prostředky soukromé, podporuje také rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 8 As 55/2012, ze dne 22. října 2014, v němž je k pojmu veřejných prostředků uvedeno, že zaměstnanci orgánů veřejné moci a řady dalších povinných subjektů jsou placeni z veřejných prostředků, jsou-li placeni typicky z daní, což charakterově odporuje mechanismu výplat v ČEPRO, a.s.

Rozsudek dále obecně rozvádí, že povinné subjekty podle ust. § 2 odst. 1 zákona poskytují informace o platech svých zaměstnanců, pokud jsou tito zaměstnanci placeni z veřejných prostředků (typicky z výdajů některého z veřejných rozpočtů na činnost příslušného povinného subjektu, z dotace, kterou povinný subjekt obdrží, apod.) a tedy jsou příjemci veřejných prostředků. Ve vztahu k jiným svým zaměstnancům takovou povinnost nemají a obecně vzato ani mít nemohou, neboť obecný požadavek platové transparency vztažený na osoby soukromého práva jako zaměstnavatele, by byl v zásadní kolizi s právem vlastnit majetek (čl. 11 Listiny) a právem na podnikání (čl. 26 Listiny). Taktéž z těchto poznatků lze usuzovat, že soud nedává veřejné prostředky do roviny s prostředky soukromými

získanými obchodní činností, jelikož je klade do souvislosti s prostředky typicky veřejného charakteru (veřejný rozpočet, dotace).

ČEPRO, a.s. tak správně uzavřelo, že na něj nedopadá povinnost poskytnout požadovanou informaci, neboť mzdy vyplácené zaměstnancům v jednotlivých typech managementu za rok 2014 nemají charakter veřejných prostředků a poskytnutím takové informace by ČEPRO, a.s. porušilo zákon a bylo by nezákonným zásahem do práva na ochranu osobních údajů zaměstnanců. ČEPRO, a.s. vhodně připomnělo základní smysl a účel zákona, tedy zajištění kontroly veřejnosti při nakládání s veřejnými prostředky ze strany subjektů, na které zákon dopadá a konstatovalo, že poskytnutí informace o výši mezd se řadí mezi ty, které zasáhnou osobní sféru jednotlivce zásadním způsobem, neboť žadatel požaduje informace včetně zařazení do jednotlivých typů managementu. V kontextu uvedeného to pak znamená, že by se tyto jednotlivci mohli oprávněně bránit zásahovou žalobou, neboť by se ČEPRO, a.s. dopustilo zásahu do práva na informační sebeurčení.

Předseda představenstva vyslovuje přesvědčení, že pokud by identickou žádost o poskytnutí informace (mzdy členů managementu) rozhodoval povinný subjekt, jenž prokazatelně poskytuje veřejné prostředky na mzdy svých zaměstnanců, měl by v souladu se závěry výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu poskytnutí taktéž odepřít. Jak uvedl rozšířený senát, obecné východisko o poskytování obdobných informací není bezvýjimečné a v rozhodovaném případě by bylo možné odepřít informaci na základě principu zákazu zneužití práva, jelikož by v opačném případě došlo k užívání zákona v rozporu s jeho účelem. Účelem zákon o svobodném přístupu k informacím totiž zcela jistě není způsobit potenciální rozklad pracovní morálky členů různých typů managementu a ohrožení fungování obchodní společnosti, k čemuž by teoreticky mohlo dojít v návaznosti na izolované sdělení výše mezd, a to bez komplexního zhodnocení a porovnání pracovní náplně, odpovědnosti, nasazení, výkonů v rámci mimořádných úkolů atp.

Z uvedeného lze zjednodušeně shrnout, že ČEPRO, a.s. nebyla orgánem s příslušnou rozhodovací pravomocí prohlášena za povinný subjekt a mzdové náklady ČEPRO, a.s. nelze řadit pod definici „poskytování veřejných prostředků“. ČEPRO, a.s. nemělo jinou zákonnou možnost, než rozhodnout podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odmítnutí informace.

### **Žádost číslo 2015/8**

**Došla dne: 5. 5. 2015**

**Jak: listině**

**Žádost:**

#### **ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE**

**(podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím,  
ve znění pozdějších předpisů)**

##### **o poskytnutí informace (charakteristika):**

- Jaká je výše finanční spoluúčasti ČEPRO, a. s., na konferenci pořádané skupinou MAFRA dne 27. 3. 2015: BUDOUCNOST ČESKÉ PETROCHEMIE.
- Pokud ČEPRO, a. s., sponzorovalo další akce skupiny MAFRA v období 29. 1. 2014 až dosud, žádám o jejich výčet a výši příspěvku.

## **Odpověď na žádost:**

**Jak: emailem**

**Dne: 15. 5. 2015**

- I. Částečné poskytnutí informace
- II. Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Zákon“)

Příloha: Přehled plateb ve prospěch spol. MAFRA, a.s. od 1. 1. 2011

### I.

Dne 5. 5. 2015 nám byla doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 21. 4. 2015 (dále jen „Žádost“) žadatele Mgr. Jiřího Koubka, poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky (dále jen „Žadatel“), kterou žádá společnost ČEPRO, a.s. (dále jen „Čepro“) o poskytnutí informace následujícím způsobem:

- *„Jaká je výše finanční spoluúčasti ČEPRO, a. s., na konferenci pořádané skupinou MAFRA dne 27. 3. 2015: BUDOUCNOST ČESKÉ PETROCHEMIE.*
- *„Pokud ČEPRO, a.s. sponzorovalo další akce skupiny MAFRA v období 29. 1. 2014 až dosud, žádám o jejich výčet a výši příspěvku.“*

### II.

Část 1)

*„Jaká je výše finanční spoluúčasti ČEPRO, a. s., na konferenci pořádané skupinou MAFRA dne 27. 3. 2015: BUDOUCNOST ČESKÉ PETROCHEMIE.“*

Čepro v souladu s ust. § 14 Zákona Žádost posoudilo a tímto poskytuje částečnou informaci elektronickou formou v souladu se Žádostí v zákonem stanovené lhůtě pro Část 1).

Čepro se konference s názvem BUDOUCNOST ČESKÉ PETROCHEMIE pořádané spol. MAFRA, a.s. pod záštitou Ministerstva průmyslu a obchodu zúčastnilo vedle strategických subjektů typu Správa státních hmotných rezerv, Skupina MOL ČR, UNIPETROL, a.s. a dalších. Na obdobných akcích významného charakteru je důležitým prvkem vhodná forma prezentace, kterou v souladu se zvyklostmi zvolilo i Čepro.

Za účelem patřičné prezentace na této konferenci tak Čepro zaplatilo dne 17. 4. 2015 spol. MAFRA, a.s. 121.000 Kč s DPH. Tato částka se vztahuje výhradně k nákladům na marketingovou propagaci v rámci předmětné konference BUDOUCNOST ČESKÉ PETROCHEMIE konané dne 27. 3. 2015.

### III.

Část 2)

*„Pokud ČEPRO, a.s. sponzorovalo další akce skupiny MAFRA v období 29. 1. 2014 až dosud, žádám o jejich výčet a výši příspěvku.“*

Čepro rozhodlo, že se žádost o poskytnutí informace v rozsahu pro Část 2) Žádosti Žadatele dle ust. § 15 odst. 1 Zákona částečně odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel v Části 2) Žádosti požaduje poskytnutí informace, která neexistuje. Čepro v období po 29. 1. 2014 do data tohoto rozhodnutí nesponzorovalo žádné akce spol. MAFRA, a.s. Zákon explicitně neupravuje postup pro případ, že bylo požádáno o neexistující informaci, ale z ustálené judikatury a odborných názorů vyplývá závěr, že je třeba za takové situace postupovat v souladu s ust. § 15 odst. 1 Zákona a rozhodnout o odmítnutí žádosti (srov. např.: FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy* : komentář. 2. vyd. Praha: Linde 2012. str. 591).

S ohledem na to, že Čepro poskytlo částečnou informaci z důvodu oddělitelnosti části Žádosti pro Část 1), jediným zákonným řešením bylo rozhodnout o odmítnutí části žádosti.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podle ust. § 16 podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím Odboru právních služeb spol. ČEPRO, a.s. k předsedovi představenstva ČEPRO, a.s.

IV.

Čepro se z důvodů transparentnosti a předejití jakýmkoli spekulacím rozhodlo zcela dobrovolně a mimo rámec Žádosti poskytnout Žadateli přehled plateb ve prospěch spol. MAFRA, a.s. od 1. 1. 2011 a jejich účel. Přehled je součástí přílohy.

V této souvislosti je nutné zdůraznit, že veškeré platby, které Čepro uskutečnilo ve prospěch spol. MAFRA, a.s., byly činěny v rámci dlouhodobých obchodních vztahů a nikterak nevybočují z tradičního marketingového účelu a povahy. MAFRA, a.s. je již několik let mediálním prostředníkem pro externí inzertní komunikaci Čepra a zároveň jedním z tvůrců tištěných médií (MF DNES, Lidové noviny), jež Čepro kromě jiných tištěných médií pravidelně monitoruje. Jak vyplývá z přehledu plateb, vztah Čepra a spol. MAFRA, a.s. je zcela standardním a bylo by nesprávné a účelové přiřknout mu jiné pojmenování.

Přehled plateb ve prospěch spol. MAFRA, a.s. od 1. 1. 2011

MAFRA, a.s.	1.1.2011	852,00	77,45	774,55	2011	vyúčt.Lidové noviny r.201
MAFRA, a.s.	1.3.2011	870,00	79,08	790,92	2011	LIDOVÉ NOVINY 2.Q R.2011
MAFRA, a.s.	10.3.2011	1 734,00	157,62	1 576,38	2011	Mladá fronta Dnes II.Q
MAFRA, a.s.	1.6.2011	870,00	79,08	790,92	2011	Lidové noviny 7-9./2011
MAFRA, a.s.	7.6.2011	1 734,00	157,62	1 576,38	2011	Mladá fronta Dnes 7.-9./2
MAFRA, a.s.	1.9.2011	870,00	79,08	790,92	2011	LIDOVÉ NOVINY
MAFRA, a.s.	7.9.2011	1 734,00	157,62	1 576,38	2011	Mladá fronta Dnes
MAFRA, a.s.	21.10.2011	18 295,00	3 049,00	15 246,00	2011	inzerce v MF Dnes
MAFRA, a.s.	30.11.2011	1 734,00	157,62	1 576,38	2011	předpl.MF Dnes I.Q r.2012
MAFRA, a.s.	8.12.2011	870,00	79,08	790,92	2011	předpl.Lidové noviny 1-3/
MAFRA, a.s.	7.3.2012	870,00	106,84	763,16	2012	Lidové noviny 4-6/2012
MAFRA, a.s.	9.3.2012	1 734,00	212,94	1 521,06	2012	MF Dnes 4-6/2012
MAFRA, a.s.	11.6.2012	927,00	113,84	813,16	2012	Lidové noviny
MAFRA, a.s.	12.7.2012	1 854,00	227,67	1 626,33	2012	Mladá fronta Dnes 7-9/201
MAFRA, a.s.	30.11.2012	332 400,00	55 400,00	277 000,00	2012	reklamní kampaň na biopaliva
MAFRA, a.s.	9.12.2012	90 240,00	15 040,00	75 200,00	2012	inzerce iDNES
MAFRA, a.s.	17.12.2012	1 854,00	227,67	1 626,33	2012	předpl. Mladá fronta DNES
MAFRA, a.s.	19.12.2012	927,00	113,84	813,16	2012	předplatné LN I.Q r.2013
MAFRA, a.s.	6.9.2012	1 854,00	227,67	1 626,33	2012	MF Dnes10.-12/2012
MAFRA, a.s.	20.9.2012	927,00	113,84	813,16	2012	předplatné MF Dnes 10.-12
MAFRA, a.s.	22.3.2013	927,00	120,88	806,12	2013	předpl. Lidové noviny 4-6
MAFRA, a.s.	19.6.2013	313,98	40,94	273,04	2013	Mladá fronta DNES-4/2013
MAFRA, a.s.	19.6.2013	613,02	79,94	533,08	2013	Mladá fronta DNES 4-6/201
MAFRA, a.s.	11.6.2013	927,00	120,88	806,12	2013	Mladá fronta DNES 7-9/201
MAFRA, a.s.	11.6.2013	927,00	120,88	806,12	2013	Lidové noviny 7-9/2013
MAFRA, a.s.	14.11.2013	927,00	120,88	806,12	2013	předpl.Mladá fronta Dnes
MAFRA, a.s.	14.11.2013	927,00	120,88	806,12	2013	předpl.Lidové noviny 10-1
MAFRA, a.s.	12.12.2013	927,00	120,88	806,12	2013	předpl.tisku I.Q r.2014
MAFRA, a.s.	12.12.2013	927,00	120,88	806,12	2013	předpl.tisku I.Q r.2014
MAFRA, a.s.	10.3.2014	927,00	120,88	806,12	2014	Lidové noviny 4-6/2014
MAFRA, a.s.	10.3.2014	927,00	120,88	806,12	2014	předpl.Mladá fronta Dnes
MAFRA, a.s.	1.6.2014	11 374,00	1 974,00	9 400,00	2014	inzerce-VŘ nájemce ČS
MAFRA, a.s.	1.6.2014	15 125,00	2 625,00	12 500,00	2014	personální inzerce
MAFRA, a.s.	1.6.2014	11 488,00	1 994,00	9 494,00	2014	personální inzerce
MAFRA, a.s.	1.6.2014	24 532,00	4 258,00	20 274,00	2014	personální inzerce
MAFRA, a.s.	1.7.2014	927,00	120,88	806,12	2014	Mladá fronta Dnes 7-9/201
MAFRA, a.s.	1.7.2014	927,00	120,88	806,12	2014	Lidové noviny 7-9/2014
MAFRA, a.s.	27.8.2014	927,00	120,88	806,12	2014	předpl.Ml.fronta Dnes 10-
MAFRA, a.s.	27.8.2014	927,00	120,88	806,12	2014	předpl.Lidové noviny 10-1
MAFRA, a.s.	29.8.2014	6 275,00	1 089,00	5 186,00	2014	inzerce-Prodej pohledávek
MAFRA, a.s.	1.9.2014	6 275,00	1 089,00	5 186,00	2014	inzerce-prodej pohledávek
MAFRA, a.s.	3.9.2014	6 275,00	1 089,00	5 186,00	2014	inzerce-prodej pohledávek
MAFRA, a.s.	3.12.2014	927,00	120,88	806,12	2014	Lidové noviny I.Q r.2015
MAFRA, a.s.	3.12.2014	942,00	122,84	819,16	2014	Mladá fronta Dnes-I.Q r.2
MAFRA, a.s.	20.2.2015	69 052,28	11 984,28	57 068,00	2015	inzerce na ČS 122
MAFRA, a.s.	1.3.2015	97 153,32	16 861,32	80 292,00	2015	personální inzerce
MAFRA, a.s.	4.3.2015	927,00	120,88	806,12	2015	předpl. Lidové noviny II.
MAFRA, a.s.	4.3.2015	942,00	122,84	819,16	2015	předpl.Mladá fronta Dnes
MAFRA, a.s.	17.4.2015	121 000,00	21 000,00	100 000,00	2015	marketingová propagace
MAFRA, a.s.	17.4.2015	57 678,00	10 010,28	47 667,72	2015	personální inzerce

**Žádost číslo 2015/9****Došla dne: 22. 6. 2015****Jak: emailem****Žádost:**

Věc: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žádám tímto o poskytnutí informací vztahujících se k výkazu zisku a ztráty ČEPRO a.s., a to k syntetickému účtu 548 (ostatní provozní náklady) z toho „služby“ a „poskytnuté dary“. Informace prosím poskytněte za roky 2013 a 2014, a to v milionech korun.

Dále žádám o informace, jaký byl celkový počet zaměstnanců ČEPRO a.s., ke konci roku 2014 a jaká byla k tomuto datu celková výše vlastního kapitálu.

V souvislosti s přípravou návrhu novely zákona o státním podniku a novely zákona o majetku České republiky, Vás žádám o informaci, jaký byl celkový souhrn odměn za výkon funkce všech členů představenstva za rok 2014.

**Odpověď na žádost:****Jak: emailem****Dne: 1. 7. 2015**

Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Společnost ČEPRO, a.s., IČ: 60193531 se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 (dále jen „ČEPRO, a.s.“) obdržela dne 22. 6. 2015 ze strany žadatele (dále jen „žadatel“) emailovou žádost o poskytnutí níže uvedených informací, a to vše ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“).

Dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona tímto ČEPRO, a.s. v souladu se žádostí žadatele poskytuje požadované informace.

- 1) „Žádám tímto o poskytnutí informací vztahujících se k výkazu zisku a ztráty ČEPRO a.s., a to k syntetickému účtu 548 (ostatní provozní náklady) z toho „služby“ a „poskytnuté dary“. Informace prosím poskytněte za roky 2013 a 2014, a to v milionech korun.“

		v milionech Kč	
		2013	2014
548xx	pojištění, odstraňování škod, náhrady, ...	70,85	104,28
543xx	dary	0,25	0,32

- 2) „Jaký byl celkový počet zaměstnanců ČEPRO a.s., ke konci roku 2014?“

- Ke dni 31. 12. 2014 bylo v pracovněprávním vztahu se společností ČEPRO, a.s. celkem 778 zaměstnanců.

- 3) „Jaká byla k tomuto datu celková výše vlastního kapitálu?“

- Výše vlastního kapitálu činila v roce 2014 celkem 10 236 587 000 Kč.

- 4) „Jaký byl celkový souhrn odměn za výkon funkce všech členů představenstva za rok 2014?“

Orgán	Průměrný počet členů	Tantiémy v tis. Kč	Ostatní odměny v tis. Kč
Představenstvo	5	---	33 911

Shora uvedené informace naleznete rovněž ve výroční zprávě za rok 2014 uveřejněné na <https://www.ceproas.cz/hospodareni-spolecnosti>.

**Žádost číslo 2015/10**

**Došla dne: 15. 7. 2015**

**Jak: emailem**

**Žádost:**

Žádost o poskytnutí informací podle z.č. 106/1999 Sb.

Žádám o poskytnutí rámcových smluv (smluv o dílo) na likvidaci ropných havárií uzavřených mezi ČEPRO a.s. a DEKONTA a.s., IČ 25006096, sídlo Dřetovice 109, Stehlčevy, PSČ 273 42.

Žádám o poskytnutí rámcových smluv (smluv o dílo) na likvidaci ropných havárií uzavřených mezi ČEPRO a.s. a Vodní zdroje Chrudim, spol. s r.o., identifikační číslo 150 53 865, sídlo Chrudim, Chrudim II, U Vodárny 137, PSČ 537 01.

**Výzva k doplnění žádosti:**

**Jak: emailem**

**Dne: 21. 7. 2015**

Výzva k doplnění žádosti

**Doplnění žádosti:**

**Jak: emailem**

**Dne: 13. 8. 2015**

Doplnění žádosti o:

- Ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena – je určena Vám, Čepro a.s., to je snad zřejmé...
- a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona – žádost byla takto označena (viz. subjekt žádosti)
- Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu

**Výzva k upřesnění žádosti:**

**Jak: emailem**

**Dne: 20. 8. 2015**

Výzva k upřesnění žádosti

**Odpověď na výzvu k upřesnění žádosti:**

*Bez odezvy*

## **Žádost číslo 2015/11**

**Došla dne: 12. 8. 2015**

**Jak: listině**

**Žádost:**

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 - v záležitosti veřejné zakázky "Rámcová smlouva - Opravy vad produktovodu DN 150 - DN 300, PN 63"

- 1.) seznamy veškerých podaných nabídek s případným uvedením důvodů jejich vyřazení ze zadávacího řízení;
- 2.) veškeré protokoly a další dokumentace týkající se posuzování a hodnocení nabídek všech jednotlivých uchazečů, zejména protokol o posouzení kvalifikace;
- 3.) veškeré výzvy k vysvětlení, objasnění, doplnění nabídky, resp. kvalifikace a s tím související vysvětlení, objasnění, doplnění nabídek, resp. kvalifikace, a obdržených odpovědí od vyzvaných uchazečů;
- 4.) kompletní nabídka vítězného uchazeče

**Odpověď na žádost:**

**Jak: listině doporučeně**

**Dne: 26. 8. 2015**

- I. Částečné poskytnutí informace
- II. Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Zákon“)

### I.

Dne 12. 8. 2015 nám byla doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 6. 8. 2015 (dále jen „Žádost“) žadatele (dále jen „Žadatel“), kterou žádá společnost ČEPRO, a.s. (dále jen „Čepro“) o poskytnutí informace následujícím způsobem:

- 1) *„seznamy veškerých podaných nabídek s případným uvedením důvodu jejich vyřazení ze zadávacího řízení (pokud byly vyřazeny),*
- 2) *veškeré protokoly a další dokumentace týkající se posuzování a hodnocení nabídek všech jednotlivých uchazečů, zejména protokol o posouzení kvalifikace ve smyslu § 59 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „Zákon o veřejných zakázkách“), a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu § 80 Zákona o veřejných zakázkách (v okamžiku, kdy bude vyhotovena),*
- 3) *veškeré výzvy k vysvětlení, objasnění, doplnění nabídky, resp. kvalifikace, a s tím související vysvětlení, objasnění, doplnění nabídek, resp. kvalifikace, a obdržených odpovědí od vyzvaných uchazečů,*
- 4) *kompletní nabídka vítězného uchazeče.“*

### II.

Čepro považuje na úvod za důležité upozornit Žadatele, že není subjektem povinným podle Zákona, k němuž tak žadatel apriorně přistupuje a ve svém podání jej takto označuje. Za účelem maximální transparency se Čepro coby společnost, jejíž jediným akcionářem je Česká republika, rozhodlo postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím, resp. postupy analogickými podle znění Zákona, dobrovolně. Neexistuje žádné zavazující rozhodnutí, jež by Čepro výkladově za povinný subjekt označilo. Žádosti o poskytnutí informace jsou tak projednávány a rozhodovány čistě ze snahy o co největší informovanost a navazující přezkoumatelnost ze strany veřejnosti.

Nadto Čepro odmítá argumentaci Žadatele, který ve své Žádosti užívá k získání požadovaných informací odůvodnění z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 8. 2014, sp. zn. 10 As 59/2014. Nejvyšší správní soud rozhodoval spor, jehož účastníkem bylo hlavní město Praha, a výběrové řízení, které hlavní město Praha vyhlásilo, nečinilo na základě zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nýbrž na základě zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Z celého odůvodnění lze jednoznačně dovodit, že soud posuzoval specifický individuální případ výběrového řízení s jasnými prvky veřejného charakteru, neboť hlavní město Praha (a obdobně např. obce a kraje) nakládá s veřejnými prostředky, a jako takové má podléhat veřejné kontrole. Toto soud zobecnil mj. do právní věty: *„Výběrové řízení, jehož prostřednictvím má být nakládáno s veřejnými prostředky, musí pro svůj charakter umožňovat veřejnou kontrolu, k níž právo na poskytnutí informací s tímto výběrovým řízením souvisejících neoddělitelně náleží; bez těchto informací by taková kontrola nebyla vůbec možná.“*

Z veřejně dostupných informací lze rovněž vyvodit relevantní závěr, že Čepro jednoznačně hospodaří se soukromými prostředky, které jsou generovány z obchodní činnosti na plně konkurenčním trhu. Tezi, že Čepro nakládá s prostředky soukromými, podporuje také rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 8 As 55/2012, ze dne 22. října 2014, v němž je k pojmu veřejných prostředků uvedeno, že zaměstnanci orgánů veřejné moci a řady dalších povinných subjektů jsou placeni z veřejných prostředků, jsou-li placeni typicky z daní, což charakterově odporuje mechanismům v Čeprou. Rozsudek dále hovoří o placení z veřejných prostředků a uvádí, že jde typicky o výdaje některého z veřejných rozpočtů na činnost příslušného povinného subjektu; z dotace, kterou povinný subjekt obdrží; apod. Soud tak jednoznačně nedává veřejné prostředky do roviny s prostředky soukromými získanými obchodní činností, jelikož veřejné prostředky klade do souvislosti s prostředky typicky veřejného charakteru (veřejný rozpočet, dotace). Čepro nezískává prostředky ani z veřejných rozpočtů ani z dotací.

Přes výše uvedené Čepro dobrovolně částečně poskytuje níže uvedené informace, aby naplnilo zásadu transparentnosti, jíž se při svých rozhodovacích postupech řídí, a rozhoduje o částečném odmítnutí následovně:

### III.

#### Část 1)

*„Seznamy veškerých podaných nabídek s případným uvedením důvodu jejich vyřazení ze zadávacího řízení (pokud byly vyřazeny)“*

Čepro v souladu s ust. § 14 Zákona Žádost posoudilo a tímto poskytuje informaci elektronickou formou v souladu s rozsahem Žádosti pro Část 1), a to na přiloženém USB disku.

#### Část 2)

*„Veškeré protokoly a další dokumentace týkající se posuzování a hodnocení nabídek všech jednotlivých uchazečů, zejména protokol o posouzení kvalifikace ve smyslu § 59 odst. 5 zákona č.*

*137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „Zákon o veřejných zakázkách“), a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu § 80 Zákona o veřejných zakázkách (v okamžiku, kdy bude vyhotovena).“*

Čepro v souladu s ust. § 14 Zákona Žádost posoudilo a tímto poskytuje informaci elektronickou formou v souladu s rozsahem Žádosti pro Část 2), a to na přiloženém USB disku.

Část 4)

*„Kompletní nabídka vítězného uchazeče.“*

Čepro v souladu s ust. § 14 Zákona Žádost posoudilo a tímto poskytuje informaci elektronickou formou v souladu s rozsahem Žádosti pro Část 4), a to na přiloženém USB disku.

#### IV.

Část 3)

*„Veškeré výzvy k vysvětlení, objasnění, doplnění nabídky, resp. kvalifikace, a s tím související vysvětlení, objasnění, doplnění nabídek, resp. kvalifikace, a obdržených odpovědí od vyzvaných uchazečů.“*

Čepro rozhodlo, že se žádost o poskytnutí informace v rozsahu pro Část 3) Žádosti Žadatele dle ust. § 15 odst. 1 Zákona částečně odmítá.

#### Odůvodnění:

Žadatel v Části 3) Žádosti požaduje poskytnutí informace, která neexistuje. Čepro nečinilo žádnou výzvu k vysvětlení, objasnění, doplnění nabídky, resp. kvalifikace, a neobdrželo tak ani žádné související vysvětlení, objasnění, doplnění nabídek, resp. kvalifikace, či odpovědi od uchazečů.

S ohledem na to, že Čepro poskytlo částečnou informaci z důvodu oddělitelnosti části Žádosti pro Část 1), 2) a 4), jediným správným řešením bylo rozhodnout o odmítnutí části žádosti.

#### **Žádost číslo 2015/12**

**Došla dne: 20. 8. 2015**

**Jak: emailem**

**Žádost:**

Věc: Dotaz na odběry od ČHMÚ

Žádost o sdělení ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím:

a) zda odebíráte produkty a služby od Českého hydrometeorologického ústavu (ČHMÚ),

b) pokud ano, jakou částku jste v roce 2014 za tyto produkty a služby ČHMÚ zaplatili.

**Odpověď na žádost:**

**Jak: emailem**

**Dne: 21. 8. 2015**

**Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v platném znění**

---

Společnost ČEPRO, a. s., IČ: 60193531 se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 (dále jen „ČEPRO, a.s.“) obdržela dne 20. 8. 2015 ze strany [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) emailovou žádost o poskytnutí níže uvedené informace, a to ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“).

Dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona tímto ČEPRO, a.s. v souladu se žádostí žadatele poskytuje požadované informace.

K dotazu „zda odebíráte produkty a služby od Českého hydrometeorologického ústavu (ČHMÚ),“ sdělujeme, že dne 15. 9. 2014 ČEPRO, a. s. objednalo od Českého hydrometeorologického ústavu, IČ: 00020699, se sídlem Praha 12, Komořany, Na Šabatce 2050/17 (dále jen „ČSMÚ“) hydrologické údaje dle ČSN 75 1400.

K druhému dotazu „jakou částku jste v roce 2014 za tyto produkty a služby ČSMÚ zaplatili“ sdělujeme, že na základě objednávky uvedené výše bylo ČSMÚ uhrazena částka ve výši 6.150,- Kč.

**Žádost číslo 2015/13**

**Došla dne: 21. 9. 2015**

**Jak: emailem**

**Žádost:**

Věc: Žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

o poskytnutí smluv uzavřených mezi JUDr. Radmilou Kleslovou, nar. dne 25. srpna 1963, IČ: 66234000, se spol. Čepro a.s., vč. všech jejich dodatků.

S ohledem na povahu smluv si předem dovolím sdělit, že rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 17/2008-67 ze dne 7.5.2008, ohledně poskytování smluv v režimu InfZ judikoval, že: *Informací podle InfZ, není selektivní sdělení obsahu smlouvy, nýbrž text smlouvy v její celistvosti jako takový. Jestliže žadatel požádal o poskytnutí informace kopií smlouvy, na jejíž obsah se nevztahuje ochrana obchodního tajemství, je povinný subjekt povinen pořídit fotokopii, případně jinak hodnověrným způsobem poskytnout žadateli obsah smlouvy v kompletní podobě. S ohledem na uvedené tedy možno shrnout, že informací není informace o obsahu smlouvy, nýbrž obsah smlouvy jako takový.*

**Odpověď na žádost:**

**Jak: emailem**

**Dne: 6. 10. 2015**

Věc: Odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Společnost ČEPRO, a.s., IČ: 60193531 se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 (dále jen „ČEPRO, a.s.“) obdržela dne 21. 9. 2015 prostřednictvím emailu ze strany žadatele (dále jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informace, a to ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“). V obsahu své žádosti žadatel konkrétně žádá o „poskytnutí smluv uzavřených mezi JUDr. Radmilou Kleslovou, nar. dne 25. 8. 1963, IČ:66234000, se spol. Čepro a.s., vč. všech jejich dodatků“ (dále jen „žádost“).

ČEPRO, a.s. žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 21. 9. 2015 dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o d m í t á .

Odůvodnění:

ČEPRO, a.s. sděluje žadateli, že v minulosti spolupracovala s JUDr. Radmilou Kleslovou, a to na základě smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 1. 10. 2005, přičemž konkrétní právní servis z její strany spočíval zejména v pravidelném komplexním monitoringu legislativy včetně odpovídajících pravidelných (měsíčních) výstupů, dále ve zpracování analýz k legislativním návrhům různých právních předpisů dopadajících na obchodní činnost ČEPRO, a.s., v identifikaci a navazující analýze legislativních rizik ČEPRO, a.s. V letošním roce byla spolupráce ukončena na základě dohody ze dne 2. 3. 2015. V současné době tedy již ČEPRO, a.s. s JUDr. Kleslovou nespolečně pracuje.

ČEPRO, a.s. považuje dále za potřebné, v souvislosti s posouzením žádosti žadatele, připomenout základní smysl a účel zákona, kterým je zajištění kontroly veřejnosti při nakládání s veřejnými prostředky ze strany subjektů, na které zákon dopadá. V tomto kontextu ČEPRO, a.s. žadatele upozorňuje, že je v daném případě nutné rozlišovat mezi společnostmi s majetkovou účastí státu, která je v rámci své činnosti podporována veřejnými prostředky či jinými dotačními prostředky, a společnostmi s majetkovou účastí státu, která výlučně hospodaří s finančními prostředky, které generuje z výsledků svých obchodních aktivit. Na tomto místě je pak nutné zdůraznit, že právě do této druhé skupiny společností patří i ČEPRO, a.s., která na základě svých hospodářských výsledků, které jsou ostatně pro veřejnost zpřístupňovány v souladu s příslušným zákonem, hospodaří výlučně z výnosů své obchodní činnosti, tedy nedisponuje s veřejnými prostředky. Dle názoru ČEPRO, a.s. je tedy pro posouzení žádosti o poskytnutí informací ze strany žadatele relevantní, že JUDr. Kleslová nebyla v rámci z její strany poskytovaných služeb pro ČEPRO, a.s. vyplácena z veřejných prostředků a nebyla tedy současně v tomto směru příjemcem těchto prostředků, v jejichž případě by bylo povinné sdělit informace v žadatelem požadovaném rozsahu.

ČEPRO, a.s. dále sděluje, že při procesu uzavírání smlouvy o poskytování právních služeb se smluvní strany mimo jiné dohodly na tom, že určité skutečnosti obchodní povahy budou považovány za obchodní tajemství ve smyslu § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (pozn. smluvní vztah byl mezi účastníky založen za účinnosti předchozí právní úpravy), pokud nebyl udělen souhlas s jejich užitím a zveřejněním. ČEPRO, a.s. nedisponuje k dnešnímu dni souhlasem JUDr. Kleslové ke zveřejnění požadované informace.

S ohledem na shora uvedené byla tedy žádost o poskytnutí informace ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona ve spojení s § 9 odst. 1 zákona odmítnuta.

Závěrem ČEPRO, a.s. pro úplnost podotýká, že přestože v minulosti nikdy nebylo meritorně rozhodnuto či jiným způsobem deklarováno, že ČEPRO, a.s. je povinným subjektem ve smyslu zákona, zastává směrem k veřejnosti jako akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně otevřený a transparentní přístup, a proto v případě žádostí o poskytnutí informace podaných podle zákona č. 106/1999 Sb. postupuje analogicky podle tohoto zákona. V každém případě i pro kladné vyřízení jednotlivých žádostí existují určité limity, a to za předpokladu, pokud se bude žádost o informaci například týkat konkurenčně významných informací zasahujících sféru obchodních aktivit společnosti či by odpověď na žádost byla porušením smluvního rámce s obchodními partnery společnosti. V těchto případech ČEPRO, a.s. jedná jako subjekt, který je seriózním obchodním partnerem, respektive jako subjekt, který v první řadě jedná v souladu s principy řádného hospodáře. ČEPRO, a.s. je tak přesvědčeno o tom, že tento nastavený legitimní rámec přístupu k poskytnutí informace je naplněn i při vyřizování žádosti žadatele.

### **Žádost číslo 2015/14**

**Došla dne: 9. 10. 2015**

**Jak: emailem**

**Žádost:**

Věc: Žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

1. Informace, zda mezi Vámi a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10, je uzavřena nějaká smlouva, popřípadě zda taková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti.
2. Informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá.
3. Znění výše zmíněných smluv.

**Odpověď na žádost:**

**Jak: emailem**

**Dne: 23. 10. 2015**

Věc: Částečné odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Společnost ČEPRO, a.s., IČ: 60193531 se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 (dále jen „ČEPRO, a.s.“) obdržela dne 9. 10. 2015 prostřednictvím emailu ze strany žadatele (dále jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informace, a to ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“). V obsahu své žádosti žadatel konkrétně žádá o:

- „1. Informaci, zda mezi Vámi a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10, je uzavřena nějaká smlouva, popřípadě zda taková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti.
2. Informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá.
3. Znění výše zmíněných smluv.“

(dále jen „žádost“).

I. ČEPRO, a.s. poskytuje dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona žadateli informaci v rozsahu bodu 1. a 2. žádosti.

II. ČEPRO, a.s. žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 7. 10. 2015 v rozsahu bodu 3. dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o d m í t á .

Odůvodnění:

ČEPRO, a.s. sděluje žadateli ve vztahu k bodu 1. a 2. jeho žádosti, že v minulosti spolupracovala s JUDr. Radmilou Kleslovou, a to na základě smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 1. 10. 2005. Pokud se jedná o plnění z této smlouvy vyplývající, právní servis ze strany JUDr. Kleslové spočíval zejména v pravidelném komplexním monitoringu legislativy včetně odpovídajících pravidelných (měsíčních) výstupů, dále ve zpracování analýz k legislativním návrhům různých právních předpisů dopadajících na obchodní činnost ČEPRO, a.s., v identifikaci a navazující analýze legislativních rizik ČEPRO, a.s. V letošním roce byla spolupráce ukončena na základě dohody ze dne 2. 3. 2015. V současné době tedy již ČEPRO, a.s. s JUDr. Kleslovou nespolupracuje.

Ve vztahu k bodu 3. žádosti ČEPRO, a.s. považuje dále za potřebné připomenout základní smysl a účel zákona, kterým je zajištění kontroly veřejnosti při nakládání s veřejnými prostředky ze strany subjektů, na které zákon dopadá. V tomto kontextu ČEPRO, a.s. žadatele upozorňuje, že je v daném případě nutné rozlišovat mezi společností s majetkovou účastí státu, která je v rámci své činnosti podporována veřejnými prostředky či jinými dotačními prostředky, a společností s majetkovou účastí

státu, která výlučně hospodaří s finančními prostředky, které generuje z výsledků svých obchodních aktivit. Na tomto místě je pak nutné zdůraznit, že právě do této druhé skupiny společností patří i ČEPRO, a.s., která na základě svých hospodářských výsledků, které jsou ostatně pro veřejnost zpřístupňovány v souladu s příslušným zákonem, hospodaří výlučně z výnosů své obchodní činnosti, tedy nedisponuje s veřejnými prostředky. Dle názoru ČEPRO, a.s. je tedy pro posouzení žádosti o poskytnutí informací ze strany žadatele relevantní, že JUDr. Kleslová nebyla v rámci z její strany poskytovaných služeb pro ČEPRO, a.s. vyplácena z veřejných prostředků a nebyla tedy současně v tomto směru příjemcem těchto prostředků, v jejichž případě by bylo povinné sdělit informace v žadatelem požadovaném rozsahu, tj. konkrétně zpřístupnit žadateli předmětnou smlouvu upravující vztah mezi JUDr. Kleslovou a ČEPRO, a.s.

Nad rámec výše uvedeného ČEPRO, a.s. dále sděluje, že při procesu uzavírání smlouvy o poskytování právních služeb se smluvní strany mimo jiné dohodly na tom, že určité skutečnosti obchodní povahy budou považovány za obchodní tajemství ve smyslu § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (pozn. smluvní vztah byl mezi účastníky založen za účinnosti předchozí právní úpravy), pokud nebyl udělen souhlas s jejich užitím a zveřejněním. ČEPRO, a.s. nedisponuje k dnešnímu dni souhlasem JUDr. Kleslové ke zveřejnění požadované smlouvy.

S ohledem na shora uvedené byla tedy žádost o poskytnutí informace (ve vztahu k bodu 3. žádosti) ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona ve spojení s § 9 odst. 1 zákona odmítnuta.

Závěrem ČEPRO, a.s. pro úplnost podotýká, že přestože v minulosti nikdy nebylo meritorně rozhodnuto či jiným způsobem deklarováno, že ČEPRO, a.s. je povinným subjektem ve smyslu zákona, zastává směrem k veřejnosti jako akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně otevřený a transparentní přístup, a proto v případě žádostí o poskytnutí informace podaných podle zákona č. 106/1999 Sb. postupuje analogicky podle tohoto zákona. V každém případě i pro kladné vyřízení jednotlivých žádostí existují určité limity, a to za předpokladu, pokud se bude žádost o informaci například týkat konkurenčně významných informací zasahujících sféru obchodních aktivit společnosti či by odpověď na žádost byla porušením smluvního rámce s obchodními partnery společnosti. V těchto případech ČEPRO, a.s. jedná jako subjekt, který je seriózním obchodním partnerem, respektive jako subjekt, který v první řadě jedná v souladu s principy řádného hospodáře. ČEPRO, a.s. je tak přesvědčena o tom, že tento nastavený legitimní rámec přístupu k poskytnutí informace je naplněn i při vyřizování žádosti žadatele.

#### **Odvolání proti částečnému odepření poskytnutí informací:**

**Jak: emailem**

**Dne: 4. 11. 2015**

Odvolání proti částečnému rozhodnutí pro odepření informací

Dne 23. 10. 2015 jsem od povinného subjektu obdržel rozhodnutí o částečném odmítnutí méj žádosti o informace. Žádaná informace byla popsána v třech výše zmíněných bodech a povinný subjekt poskytl informace pouze k prvním dvěma zmíněným. Informaci žádanou v třetím bodě odmítl s odkazem na to, že určité skutečnosti spolupráce mezi JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10 a povinným subjektem, budou považovány za obchodní tajemství.

Povinný subjekt ve svém zdůvodnění dále pokračuje tím, že považování určitých skutečností z daných smluv za obchodní tajemství vynucuje skutečnost, kdy daná smlouva může být poskytnuta pouze se souhlasem jedné ze smluvních stran, tedy JUDr. Radmilou Kleslovou. Samotná smlouva však nemůže být považována za obchodní tajemství celá, a dále dané informace, které jsou předmětem obchodního tajemství musí kumulativně splňovat jejich definiční znaky (např. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2001, č.j. 31 Ca 189/2000-27, publikovaný pod č. 857 v časopise Soudní judikatura č. 5/2001, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 10. 2007, č.j. 2 As 27/2007-87, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2006, sp. zn. 44 Ca 82/2005). Povinný subjekt měl postupovat podle InfZ, a to konkrétně podle § 12, kdy „všechna omezení práva na informace provede

povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.“) Povinný subjekt měl danou smlouvu poskytnout. Proto podávám podle § 16 InfZ proti tomuto rozhodnutí odvolání.

**Rozhodnutí o odvolání:**

**Jak: emailem**

**Dne: 3. 12. 2015**

ROZHODNUTÍ O ODVOLÁNÍ

Společnost ČEPRO, a. s., IČ: 60193531 se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 (dále jen „ČEPRO, a. s.“) obdržela dne 9. 10. 2015 prostřednictvím emailu ze strany žadatele (dále jen „žadatel“) odvolání proti rozhodnutí ČEPRO, a.s. č. j. od-00342/OP/15 ze dne 23. 10. 2015 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým ČEPRO, a.s. rozhodla o žádosti žadatele ze dne 7. 10. 2015 podané dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“).

Předseda představenstva ČEPRO, a.s. jakožto nadřízený orgán ve smyslu ustanovení § 20 odst. 5 zákona posoudil odvolání žadatele a v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl

takto:

Odvolání žadatele ze dne 3. 11. 2015 se zamítá a potvrzuje se rozhodnutí společnosti ČEPRO, a.s. č. j. od-00342/OP/15 ze dne 23. 10. 2015.

Odůvodnění:

Žadatel svým odvoláním brojí proti výroku II. napadeného rozhodnutí, které se týká žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 10. 2015 (dále jen „žádost“), již se žadatel mimo jiné domáhal poskytnutí znění smluv uzavřených s JUDr. Radmilou Kleslovou, advokátkou, ČAK 08192.

Požadovaná informace nebyla v tomto případě poskytnuta s odkazem na neexistenci veřejných prostředků na straně ČEPRO, a.s., kterými by byla v minulosti vyplácena odměna JUDr. Radmile Kleslové za poskytnuté služby a dále s odkazem na obchodní tajemství vzhledem k vícero relevantním aspektům, jež se týkají z pohledu podnikatelských aktivit ČEPRO, a.s. nepochybně specifického a strategického charakteru poskytované služby.

Předseda představenstva se coby nadřízený orgán komplexně zabýval řešenou záležitostí a řádně posoudil veškeré relevantní aspekty právní věci s tím, že dospěl k závěru o nedůvodnosti nároku na poskytnutí žadatelem požadované informace.

Již bylo v průběhu řízení prezentováno, že základní smysl a účel zákona je zajištění kontroly veřejnosti při nakládání s veřejnými prostředky ze strany subjektů, na které zákon dopadá. V této souvislosti se předseda představenstva ztotožňuje s argumentací a závěry ČEPRO, a.s., které definují její faktické postavení coby akciové společnosti s majetkovou účastí státu, jež není v rámci své podnikatelské činnosti podporována veřejnými prostředky či jinými prostředky s tím, že hospodaří výlučně se soukromými finančními prostředky, které generuje z výsledků svých obchodních aktivit.

Nad rámec shora uvedeného předseda představenstva považuje za nutné žadatele upozornit, že jím citovaná i další judikatura českých soudů doposud neřešila otázku postavení ČEPRO, a.s. jako veřejné instituce ve smyslu § 2 odst. 2 zákona. Ačkoliv již soudní praxe dovodila, že povinným subjektem, resp. veřejnou institucí mohou být i některé soukromé obchodní korporace, ve všech těchto případech nelze opomíjet, že se jednalo o obchodní korporace, které převážně či zcela hospodařily s veřejnými

prostředky a nepohybovaly se v reálné hospodářské soutěži jako podnikatelské subjekty typu ČEPRO, a.s.

Závěrem předseda představenstva žadatele informuje, že řešení obdobné žádosti o informace dle zákona včetně souvisejících právních aspektů je předmětem řízení ve správním soudnictví, jehož účastníkem je ČEPRO, a.s. V této souvislosti tedy ČEPRO, a.s. očekává právně závazný soudní závěr ke shora naznačené problematice, jež se týká aplikace a dopadů zákona na ČEPRO, a.s. jako na obchodní subjekt pohybující se v konkurenčním prostředí bez použití veřejných prostředků.

### **Žádost číslo 2015/15**

**Došla dne: 22. 10. 2015**

**Jak: emailem**

**Žádost:**

Věc: Žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí údajů o instituci: ČEPRO, a.s. - Hodnocení veřejných zakázek zIndex. Část požadovaných údajů by mělo mít k dispozici oddělení veřejných zakázek, část je součástí účetnictví.

Pro účely ekonomického výzkumu žádost podle zákona 106/1999 Sb. o poskytnutí následujících údajů v podobě vyplněných tabulek číslo 1, 2, 3 a 4.

- A) Objem veřejných zakázek malého rozsahu ve velikosti od výše 100.000 Kč bez DPH, zadáných Vaší institucí v letech 2012, 2013 a 2014. Pokud z technických důvodů je možné poskytnout pouze sumy odpovídající jiné hranici než 100.000 Kč, prosím o jejich poskytnutí spolu s informací o této hranici.
- B) Objem takto realizovaných nákupů prostřednictvím dynamického nákupního systému
- C) Objem takto realizovaných nákupů prostřednictvím elektronického tržiště veřejné správy

**Tabulka č. 1: Veřejné zakázky 2012-2014**

rok	2012	2013	2014	Celkem
Veřejné zakázky malého rozsahu				0
Dynamický nákupní systém				0
Elektronické tržiště				0

- D) Celkové soutěžitelné výdaje v letech 2012-2014, tj. výdaje vydané na externí nákupy. Ty mají být získány jako objem účetních výdajů instituce, získaných např. z výkazu zisku a ztrát a přehledu o peněžních tocích za sledované období (případně jemněji členěných analytických účtů).

Např. z účetního výkazu dle CAS jsou soutěžitelnými výdaji: Spotřeba materiálu (501), Spotřeba energie (502), Spotřeba ostatních neskladovatelných dodávek (503), Prodané zboží (504), Opravy a udržování (511), Cestovné (512), Náklady na reprezentaci (513), Ostatní služby (518) a Jiné ostatní náklady (549) a výdaje na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku (ty jediné nejsou součástí daného výkazu).

V případě výkazu dle IFRS jsou do ovlivnitelných nákladů činnosti zařazeny: náklady na vynaložené zboží (A.), Výkonová spotřebu (B.), Ostatní provozní náklady (H.) a Mimořádné náklady (R.) a výdaje na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku.

Prosíme tedy o doplnění tabulky tabulku níže:

**Tabulka č. 2: Soutěžitelné výdaje 2012-2014**

rok	2012	2013	2014	Celkem
Náklady				0
Investice				0
<b>Celkem</b>	0	0	0	0

Data budou využita k porovnání výdajů teoreticky soutěžitelných a reálně soutěžených skrze veřejné zakázky. Výše popsaný výběr účetních kategorií může být v ojedinělých případech zavádějící. Pokud do některé z uvedených kategorií účtujete náklad, které objektivně nesouvisí s pořizováním zboží a služeb, nebo se z objektivních důvodů o náklad nemohlo být soutěženo podle zákona. Nastal-li tento případ, prosíme o přehled takových významných nákladů. Do tabulky níže částku v posledních třech letech a popis o jaký náklad se jedná. Z popisu musí být patrné, proč nemohla být položka soutěžena - např. díky výjimce ze zákona o veřejných zakázkách. Nepatří sem však zejména náklady dříve soutěžených zakázek, zakázek malého rozsahu resp. zakázek podlimitních u sektorových zadavatelů. Poskytnutí údajů dle tohoto bodu nutně nepožadujeme, může však fakticky zlepšit výsledné hodnocení Vaší instituce v rámci našeho výzkumu.

**Tabulka č. 3: Neovlivnitelné náklady 2012-2014**

Položka	částka (Kč)	popis
<i>Nájemné sídla organizace</i>	<i>10 000 000</i>	<i>Výjimka ze ZVZ</i>
<b>Celkem</b>	<b>0</b>	

**Tabulka č. 4: Identifikační údaje**

Název subjektu:

IČO:

**Odpověď na žádost:****Jak: emailem****Dne: 5. 11. 2015****Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v platném znění**

---

Společnost ČEPRO, a. s., IČ: 60193531 se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 (dále jen „ČEPRO, a.s.“) obdržela dne 22. 10. 2015 ze strany [redacted] (dále jen „žadatel“) emailovou žádost o poskytnutí informace, a to ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“).

Dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona tímto ČEPRO, a.s. v souladu se žádostí žadatele poskytuje požadované informace, a to ve formě elektronického souboru (viz příloha) v žadatelem vyžádaném formátu .xlsx.

**Tabulka č. 1: Veřejné zakázky 2012-2014**

rok	2012	2013	2014	Celkem
Veřejné zakázky malého rozsahu	130171829	53175971	70697716	2,54E+08
Dynamický nákupní systém	0	0	0	0
Elektronické tržiště	0	0	0	0

**Tabulka č. 2: Soutěžitelné výdaje 2012-2014**

rok	2012	2013	2014	Celkem
Náklady	64669784000	71903412000	69469758000	2,06043E+11
Investice	279342000	135559000	116812000	531713000
<b>Celkem</b>	<b>64949126000</b>	<b>72038971000</b>	<b>69586570000</b>	<b>2,06575E+11</b>

**Žádost číslo 2015/16****Došla dne: 6. 11. 2015****Jak: emailem****Žádost:**

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádost o poskytnutí kompletního přehledu externích smluv na poradenské a právní služby uzavřených v období mezi 1. 1. 2010 až do současnosti. Žádám u každé takové smlouvy na poradenské nebo právní služby o uvedení data jejího uzavření, předmětu plnění, jména zhotovitele/dodavatele a finálního součtu proplacených částek plynoucích z dané smlouvy.

**Odpověď na žádost:****Jak: emailem****Dne: 23. 11. 2015**

Věc: Odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Společnost ČEPRO, a.s., IČ: 60193531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 (dále jen „ČEPRO, a.s.“) obdržela dne 6. 11. 2015 prostřednictvím emailu ze strany žadatele (dále jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informace, a to ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“). V obsahu své žádosti žadatel konkrétně žádá o „*poskytnutí kompletního přehledu externích smluv na poradenské a právní služby uzavřených v obdobích 1. 1. 2010 až do současnosti*“ (dále jen „žádost“).

ČEPRO, a.s. žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 6. 11. 2015 dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o d m í t á .

**Odůvodnění:**

ČEPRO, a.s. považuje předně za potřebné, v souvislosti s posouzením žádosti žadatele, připomenout základní smysl a účel zákona, kterým je zajištění kontroly veřejnosti při nakládání s veřejnými prostředky ze strany subjektů, na které zákon dopadá. V tomto kontextu ČEPRO, a.s. žadatele upozorňuje, že je v daném případě nutné rozlišovat mezi společností s majetkovou účastí státu, která je v rámci své činnosti podporována veřejnými prostředky či jinými dotačními prostředky, a společností s majetkovou účastí státu, která výlučně hospodaří s finančními prostředky, které generuje z výsledků svých obchodních aktivit. Na tomto místě je pak nutné zdůraznit, že právě do této druhé skupiny společností patří i ČEPRO, a.s., která na základě svých hospodářských výsledků, které jsou ostatně pro veřejnost zpřístupňovány v souladu s příslušným zákonem, hospodaří výlučně s výnosy své obchodní činnosti, tedy s prostředky soukromými a nikoliv tak s prostředky veřejnými. Dle názoru ČEPRO, a.s. je tedy pro posouzení žádosti o poskytnutí informací ze strany žadatele relevantní, že žádné ze smluvních stran smluv na poradenské, resp. právní služby nebyla vyplácena z veřejných prostředků a nebyla tedy současně v tomto směru příjemcem těchto prostředků, v jejichž případě by bylo povinné sdělit informace v žadatelem požadovaném rozsahu.

ČEPRO, a.s. dále sděluje, že předmětem požadovaných smluv jsou právní a poradenské služby, s tím, že by v případě jejich zveřejnění byly poskytnuty v mnoha aspektech velmi citlivé a konkurenčně zneužitelné údaje, neboť tyto služby řeší jednak klíčové otázky obchodní strategie společnosti, z hlediska právní oblasti pak velmi citlivé kauzy či jiné zásadní právní záležitosti, které by mohly v případě jejich zveřejnění poškodit postavení ČEPRO, a.s. vůči jejím obchodním partnerům a konkurentům. Z důvodu striktního dodržování postupů péče řádného hospodáře a současně z důvodu, že ČEPRO, a.s. nevynakládá na tyto služby veřejné prostředky (jak je již avizováno výše), nebude ČEPRO, a.s. zveřejňovat požadované informace o těchto smluvních vztazích. Pro úplnost se podotýká, že finanční rozpočet vynakládaný na tyto služby podléhá řádné kontrole ze strany dozorčí rady společnosti.

S ohledem na shora uvedené byla tedy žádost o poskytnutí informace ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona ve spojení s § 9 odst. 1 zákona odmítnuta.

Závěrem ČEPRO, a.s. pro úplnost podotýká, že přestože v minulosti nikdy nebylo meritorně rozhodnuto či jiným způsobem deklarováno, že ČEPRO, a.s. je povinným subjektem ve smyslu zákona, zastává směrem k veřejnosti jako akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, zásadně otevřený a transparentní přístup, a proto v případě žádostí o poskytnutí informace podaných podle zákona č. 106/1999 Sb. postupuje analogicky podle tohoto zákona. V každém případě i pro kladné vyřízení jednotlivých žádostí existují určité limity, a to za předpokladu, pokud se bude žádost o informaci například týkat konkurenčně významných informací zasahujících sféru obchodních aktivit společnosti či by odpověď na žádost byla porušením smluvního rámce s obchodními partnery

společnosti. V těchto případech ČEPRO, a.s. jedná jako subjekt, který je seriózním obchodním partnerem, respektive jako subjekt, který v první řadě jedná v souladu s principy řádného hospodáře. ČEPRO, a.s. je tak přesvědčena o tom, že tento nastavený legitimní rámec přístupu k poskytnutí informace je naplněn i při vyřizování žádosti žadatele.